

Кировец

Орган партбюро, дирекции, комитета ВЛКСМ, месткома и профкома Омского сельскохозяйственного института имени С. М. Кирова

№ 16 (152)
Год издания 10-й

Суббота, 18 апреля 1953 г.

Цена 20 коп.

Настойчиво развертывать самокритику и критику снизу

XIX съезд партии поставил перед советским народом новые грандиозные задачи коммунистического строительства в нашей стране.

Выполнение этих задач требует повышения уровня всей нашей работы, ликвидации недостатков, мешающих продвижению вперед.

Партия учит, что главным методом борьбы с недостатками является самокритика и критика снизу. Быть непримиримым к недостаткам — значит быть требовательным к себе и другим, смело и решительно развертывать критику и самокритику, не взирая на лица.

Однако, несмотря на многочисленные сигналы коммунистов и беспартийных работников и студентов института, несмотря на выступления печати, критика и самокритика в институте не заняла подобающего места. Газета «Омская правда» в статье от 4 апреля правильно квалифицирует отношение к критике в нашем институте как бюрократическое. Это выражается в том, что критические замечания выслушиваются, с ними соглашаются, а на деле мер к устранению указанных недостатков не принимают.

На низком уровне в институте находится критика в научной работе.

Более двух месяцев тому назад получена из Министерства высшего образования резолюция на учебник профессора В. Ручкина «Хранение и основы технологии сельскохозяйственных продуктов», вышедший в 1952 году вторым изданием. В резолюции обращается внимание на то, что учебник профессора В. Ручкина представляет собой образец космополитизма, содержит唯我主义ские и антимичуринские утверждения и не отвечает профилю агронома. До сих пор эта работа профессора В. Ручкина не подвергнута широкому обсуждению у нас в институте.

А вот второй пример. Профессор М. А. Лисаенко в своей книге «По мичуринскому пути», вышедшей в 1950 году, поставил вопрос о том, что направление, по которому кафедра плодородия нашего института (заведующий кафедрой профессор А. Кизюрин) ведет свою научно-исследовательскую работу, расходится с мичуринским учением.

Нигде эта критика в адрес профессора А. Кизюрина в институте не обсуждалась. Не выступил с ответом и сам профессор А. Кизюрин. Подтверждает это положение о недостаточном развитии научной критики в институте и только что закончившаяся научная конференция. Многие профессора не принимали участия в конференции (К. Горшенин, А. Кизюрин, В. Берников, А. Ламбин, И. Ласкин, В. Ручкин). По ним развились и доценты заведующих кафедрами (К. Беспалов, А. Гинц, М. Инспекторов, Н. Плотников, И. Самсонов и другие).

Конференция — это смотр научных достижений института, отчет перед общественностью о том, какой вклад сделала в науку та или иная кафедра. Однако конференция не стала трибуной критики представленных работ. Ряд докладов не имел научной ценности.

Не случайно, что на заключительном пленарном заседании конференции 7 апреля по докладу директора М. И. Тихомирова об итогах конференции почти никто из научных работников не пожелал выступить. Развертыванию принципиальной научной критики мешает conservatism, затхлая атмосфера взаимного восхваления и замалчивания ошибок. Эта глубоко антипартийная, органически чуждая советскому человеку обывательщина имеет хождение у нас в институте.

Совершенно правильно указывает газета «Омская правда», что для улучшения работы института надо «сломить бюрократическое отношение к критике, сделать ее основным методом в борьбе с недостатками и ошибками».

При обсуждении этого вопроса на партийном собрании 15 апреля коммунисты в своих выступлениях выразили решимость беспощадно выкорчевывать корни бюрократического отношения к критике и презирать ее в главное оружие в борьбе за улучшение всей работы института.

Партийная организация института найдет в себе силы, чтобы решительно и смело покончить с благодушием, подхалимством, безответственностью и непартийным отношением к критике.

„...поднять на более высокий уровень советскую науку, развертывая критику и борьбу мнений в научной работе...“

Г. М. МАЛЕНКОВ

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

С партийного собрания

1 апреля на гидрометеорологическом факультете прошло открытое партийное собрание, на котором обсуждался вопрос о ходе учебного процесса и задачах партийной организации в подготовке к весенней сессии.

В докладе декана был отмечен ряд серьезных недостатков в работе как отдельных студентов, так и групп в целом.

Причиной слабой дисциплины и успеваемости является то, что сами руководители комбюро и профбюро факультета не показывают личного примера дисциплинированности. Об этом говорит тот факт, что ни председатель комбюро Н. Ярушина, ни председатель профбюро М. Журавлев даже не были на собрании.

Во всех без исключения группах имеется много пропусков без уважительных причин. Очень много занятий пропустили студенты А. Яровой и Г. Васильев — I курс, В. Хивич, Б. Мордуховский, А. Глухих и Т. Грудева — II курс, М. Журавлев, А. Боброва, С. Снитко — III курс и другие, причем большинство из них комсомольцы.

Не поняли своей роли коммунисты В. Колесников и О. Сизикова, которые сами имеют много пропусков; кроме того, О. Сизикова по многим дисциплинам имеет академическую задолженность.

Выступавшие коммунисты В. Богуславский, В. Грико и А. Елхин отметили, что в комсомольской и профсоюзной организации нет настоящей комсомольской критики.

Серьезным недостатком следует считать и то, что при приеме экзаменов преподаватели иногда допускают либерализм. Даже на V курсе есть ряд студентов, уровень теоретической подготовки которых не соответствует предъявляемым требованиям. Такие студенты есть и на других курсах: А. Беляева, Ж. Кудашева, Ф. Мичник и Ф. Первушина — IV курс, А. Щепак — III курс. На экзаменах этим студентам преподаватели зачастую ставят посредственную оценку с мыслью: «Все равно они лучше никогда не будут знать», а декан и комбюро как будто не замечают этих безобразий. Такие факты были на V курсе, где студенты В. Барнаевский, М. Федотов, В. Тиунов, В. Соколов и А. Талипова затянули сдачу экзаменов и курсовых проектов до 1 апреля.

В целях устранения недостатков в учебной работе факультета партийное собрание наметило ряд мер для поднятия учебной дисциплины в группах и усиления подготовки к предстоящей экзаменационной сессии.

Л. Ходоркин, ассистент,
В. Волков, студент V курса.

УЧЕСТЬ ЗАПРОСЫ КОМСОМОЛЬЦЕВ

Учась в школе, я всегда думала, что впереди меня ждет новая, заманчивая и интересная студенческая жизнь. Казалось, что в институте все должно быть по-иному — живее, богаче, красочнее. И где же, как не в комсомольской организации факультета — в ее деле и работе, может проявиться со всей полнотой эта заманчивая студенческая жизнь?

Но вот кончается учебный год. Мы проучились в институте уже полтора семестра. А какие интересные комсомольские мероприятия были на нашем факультете? Да что говорить о каких-то интересных мероприятиях, когда наше комсомольское бюро не следит даже за дисциплиной своих комсомольцев! Взять хотя бы такой факт, как посещение комсомольских собраний. Каждый комсомолец знает, что посещение собраний — его прямой долг. А что же происходит у нас? На комсомольское собрание может явиться подгруппы, и никому даже замечания не будет сделано — члены бюро лишь зарегистрируют присутствующих, и этим «контроль» ограничивается.

Комсомольские собрания проходят у нас не интересно. Готовятся к ним плохо. Казалось бы, такое собрание, как «Итоги зимней сессии и планы на II семестр», должно было пройти интересно. На самом же деле прошло оно плохо. Выступлений было мало. Казалось, никого по-настоящему не трогает, что наш факультет скатился с первого места на третье. А ведь это небывалый случай в истории нашего факультета!

Можно было бы проводить интересные тематические собрания такие, как «Моральный облик советского студента», «О чести и совести комсомольца» и другие. На этих собраниях можно разбирать такие «важно знакомые» вопросы, как успеваемость и дисциплина, но говорить о них другими словами, которые дойдут до сердца каждого комсомольца.

Хотелось бы, чтобы и молодежные вечера проходили у нас интереснее.

Б. Рабкина, студентка I курса
молочнопромышленного факультета.

К итогам годовой научной конференции

Закончилась очередная научная конференция института. На двух пленарных заседаниях были заслушаны доклады: доцента А. Филина — «Работа И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» — новый вклад в сокращении марксизма-ленинизма», директора института доцента М. Тихомирова — «35 лет работы Омского сельскохозяйственного института имени С. М. Кирова» и профессора К. Горшенина — «Об итогах теоретических конференций».

На семи секциях конференции было заслушано и обсуждено 62 доклада, из которых 47 сделаны научными работниками нашего института и 15 — работниками производства и учеными других вузов.

Из числа заслушанных на секциях наибольший интерес представляют несколько докладов.

Ценным был доклад профессора А. Федюшина — «Вопросы биологии, добычи и использования в птицеводческих хозяйствах озерного рака-бокоплава в качестве нового белкового корма». Работа профессора А. Федюшина интересна тем, что во многих хозяйствах она расширяет возможности кормления птиц за счет ценного белкового корма, который до сих пор не использовался.

Большой интерес и оживленный обмен мнениями вызвал доклад старшего преподавателя М. Типухина — «И. В. Сталин об объективном характере экономических законов».

В докладе доцента М. Вермичевой — «Результаты скрещивания тонкорунно-шерстных помесей с линкольскими баранами» были сообщены итоги проводимой на кафедре и на опытной станции животноводства работы по выведению высокопродуктивных полутонкорунных овец, хорошо приспособленных к условиям Омской области.

Доклад аспиранта Н. Майборода содержал интересные и важные для производства данные о новых видах компоста навоза с разными компонентами, об условиях закладки и приготовления компостов и о их влиянии на плодородие чернозема, на урожай и качество картофеля.

В ряде случаев обсуждение докладов на конференции проходило пассивно. Например, по очень содержательным докладом профессоров А. Малаховского и А. Федюшина было только два выступления. Заключительное пленарное заседание прошло вяло. Желющих выступить по итогам работы конференции оказалось мало.

С большой пользой для участников конференции и особенно для самих докладчиков прошло обсуждение докладов преподавателя М. Исакова, аспиранта Н. Майборода, доцента И. Островского, ассистента П. Шебанова, доцента К. Голубицкова и других. Были даны ценные критические замечания как по направлению, так и по методике исследования.

Многие научные работники все еще не сделали для себя выводов из решения бюро обкома партии и приказа министра по научно-исследовательской работе в институте. В текущем году с докладами на научной конференции института и в других научных учреждениях не выступили профессора В. Копырин и А. Кизюрин, доценты Н. Зайковская, А. Гинц, В. Жукова, Ф. Павлов, Н. Плотников, А. Винокур и другие. На конференциях за предыдущие 3 года эти товарищи или сделали лишь по одному докладу или совсем не выступали. Профессор К. Горшенин, А. Ламбин и доцент М. Михайленко в течение ряда лет не знакомят коллектив научных работников с результатами своей научной работы.

Много интересного сообщили в своих докладах производственники и ученые других вузов. Старший агроном совхоза «Элита» Н. Величко познакомил участников конференции с достижениями одного из лучших совхозов области. Директор Омского треста маслопрома М. Аверков и главный инженер Любинского молочно-консервного завода И. Контарин в своих докладах дали институту производственный заказ — научно разрабатывать некоторые вопросы, интересующие молочную промышленность.

На секции земледустройства и геодезии было представлено наибольшее число докладов работников производственных и научных учреждений. Наиболее важными из них являются доклад профессора А. Юркевича, содержавший результаты его исследований в области точных линейных измерений, и профессора Л. Хренова — о вкладе

русских ученых в исследование и определение формы и размера земли. Существенное производственное значение имеют доклады начальника исследовательской лаборатории Новосибирского агрогеодезического предприятия С. Сафронова и техника-стахановца Г. Попкова о новых исследованиях в области рационализации геодезических работ.

Привлечение ученых родственными научными учреждениями, специалистами и руководящих работников производства к участию в научной конференции института расширяет научное общение и обмен опытом с производством.

Перед коллективом научных работников института стоит задача изменить стиль и формы связи с производством — превратить научно-исследовательскую работу и связь с производством в одно органическое целое, внедрять научные достижения в производственные предприятия и хозяйства.

Выполняя директивы XIX съезда нашей партии и решение бюро Омского обкома КПСС о работе нашего института, мы обязаны сконцентрировать наши усилия на разработке агрономических приемов повышения плодородия почвы и урожаев на полях колхозов и совхозов Западной Сибири, на зоотехнических приемах повышения продуктивности животноводства, на комплексной механизации и электрификации, на решении вопросов экономики и организации труда в колхозах, совхозах и МТС, а также на узловых вопросах земледустройства, гидротехники и сибирского маслодела.

М. Журавлев, профессор.

Укреплять связь с выпускниками

Традицией многих вузов стало проведение встреч со своими питомцами — работниками производства. Большое воспитательное значение таких встреч несомненно.

К сожалению, в нашем институте связь с выпускниками еще недостаточна. Как работают молодые специалисты, получившие путевку в жизнь после окончания института, как они живут, как преодолевают трудности большой работы, которую доверила им Родина, — все это нашему коллективу не известно. Иногда мы узнаем о некоторых наших выдающихся воспитанниках, о знатных людях социалистического сельского хозяйства. А остальные?

Даже когда выпускники-производственники по тем или иным поводам приезжают в родной институт, мало кто обращает на это внимание.

Недавно, например, в институте побывал выпускник П. Каминский — начальник крупной проектно-исследовательской организации, действующей в зоне Куйбышевского гидроузла. Встретились ли с ним студенты гидрометеорологического факультета, рассказали ли он им о радостях и трудностях своей работы? — Нет. Так же не привлек внимания приезд в институт начальника производственно-технического отдела строительства крупной оросительной системы В. Керсновского и других.

Неправильно было бы думать, что связь с выпускниками в нашем институте совершенно отсутствует. Отдельные научные работники переписываются с производственниками, беседуют с ними, когда они приезжают, оказывают им необходимую помощь. Переписываются со своими старшими товарищами и многие наши студенты.

Делали попытки установить связь с выпускниками редакционные коллеги некоторых факультетских стенгазет. Изредка устраивались встречи — например, очень интересные встречи с питомцем нашего института, ныне лауреатом Сталинской премии, инженером А. Турбинным, агрономом М. Поповой и другими.

Но всего этого мало. Нашему коллективу нужна связь с выпускниками не эпизодическая, не только со стороны отдельных лиц, а постоянная и организованная связь, материалы которой будут широко использоваться, прежде всего в работе по воспитанию студенчества.

В отсутствие такой связи повинен, конечно, и комитет ВЛКСМ.

В связи с этим можно было бы приветствовать вечер встречи коллектива молочно-промышленного факультета с его воспитанниками, устроенный 5 апреля общественными организациями факультета. Идея хорошая, но в жизнь претворена она была плохо.

Достаточно сказать, что на этом вечере не присутствовал ни один выпускник факультета, работающий на производстве. Поэтому странно звучали выступления доцента И. Самсонова, студентки М. Березовской и других товарищей, пригласенные с расчетом на присутствие производственников. Надо признать прямо: вечера встречи не получилось. Такой результат можно объяснить лишь тем, что вечер этот готовился наспех, недостаточно продуманно и целенаправленно. Не принял активного участия в его подготовке деканат, а декан факультета доцент А. Ломунов на вечере даже не присутствовал (как, впрочем, и многие научные работники и аспиранты факультета).

5 апреля в газете «Комсомольская правда» была напечатана статья «Наши посевы» выпускника института Н. Михайловой, в которой отмечается плохая связь нашего института с выпускниками. Комитет ВЛКСМ обсудил это письмо, признал его совершенно правильным и решил создать при комитете ВЛКСМ и факультетах бюро связи с выпускниками. Задачей таких бюро будет вести тесную письменную связь с оканчивающими институт, широко использовать эти материалы при проведении комсомольских собраний, лекций в красных уголках и т. д., проводить встречи с выпускниками, помогать им консультациями и советами через наших научных работников. Комитет также принял решение обратиться в газету «Комсомольская правда» к выпускникам института с просьбой написать в институт о своей работе.

Нам кажется, что в нашем институте необходимо коренным образом изменить отношение к важному вопросу связи с выпускниками. Этот вопрос должен решаться совместными усилиями дирекции, партийной, комсомольской и профсоюзной организаций.

Л. Нецадимов,
Л. Фридлянд.

О производственной практике

Правильная организация производственного обучения помогает подготовить специалистов, способных успешно решать новые задачи сельского хозяйства, поставленные в решениях XIX съезда КПСС.

В прошлые годы при проведении производственной практики допускались существенные недостатки. Студенты на практике нередко использовались только по какой-либо одной узкой специальности (например, бригады полеводческой бригады). Это приводило к тому, что часть студентов не получала знаний, которые необходимы для специалистов широкого профиля. Базы производственной практики были обычно разбросаны в разных местах, поэтому руководство со стороны института всеми студентами затруднялось.

Нужно в этом году не допустить подобных и других ошибок.

Однако некоторые кафедры (животноводства, растениеводства, механизации и другие) до сих пор принимают мало участия в организации производственной практики.

В прошлом году ряд студентов экономического и зоотехнического факультетов (Е. Прилепо, Я. Юхвиз, В. Осипова, З. Гурьянова, И. Кунгина и другие) на производственной практике выполнили дипломные работы по обобщению передового опыта сельскохозяйственного производства и защитили их на отлично.

Ученый совет института на одном из своих заседаний вынес решение значительно уве-

личить число студентов-дипломников на биологических факультетах.

Задача кафедр и научных работников — обеспечить, чтобы большинство студентов получило темы и соответствующий инструктаж по выполнению их.

В настоящее время для каждого студента подготовлена программа и дневник по практике. Деканаты заключили договоры с предприятиями о проведении практики. Исключением является агрономический факультет (и. о. декана профессор А. Ламбян), который до сих пор еще полностью не заключил договоров.

Задача всего коллектива института — в оставшееся время полностью завершить все подготовительные мероприятия, которые позволяют образцово провести производственную практику в этом году.

Задача всех студентов-практикантов — высоко держать звание «Сибирской кузины сельскохозяйственных кадров», работать упорно, терпеливо и настойчиво, широко пропагандировать среди колхозных и совхозных масс достижения советской мичуринской агробиологической науки и достижения передового опыта, учить массы и учиться у них, не бояться трудностей, которые могут встретиться, настойчиво идти к намеченной цели, смело вскрывать недостатки в своей работе и в работе других.

М. Плеханов, руководитель
производственного обучения.

На приз газеты „КИРОВЕЦ“

22 апреля в 18 часов состоится традиционная эстафета, посвященная открытию летнего сезона, на приз газеты «Кировец». Команды факультетов усиленно готовятся. Кто будет победителем — покажет борьба на дорожке.

В 1949 году эту эстафету выиграл плодородный факультет со временем 10 м. 54 сек. В 1950 году — гидрометеорологический факультет со временем 10 м. 36 сек.

В 1951 году — гидрометеорологический факультет со временем 15 м. 46,8 сек (маршрут был изменен до 5-ти км).

В 1952 году — гидрометеорологический факультет со временем 15 м. 11,2 сек.

В. Шалавин,
мастер спорта СССР.

Хорошая практика

В течение 1 и 2 семестров мы проходили учебную практику по технологии металлов. Эта практика дала нам многое. Мы побывали на заводах «Юршен», «Сибзавод» и на других заводах, где мы ознакомились с литейным производством, кузнечным делом, с производством точного литья, побывали в термическом цехе. Это дало нам возможность хорошо понять теоретический материал и поможет успешно сдать экзамены по технологии металлов. Мы очень благодарны руководителям нашей учебной практики зав. кафедрой технологии металлов А. Быкову, ассистенту кафедры В. Марушкиной и мастеру П. Михайлову.

Э. Тюменцева, студентка I курса
молочнопромышленного факультета.

Омск, сельскохозяйственный институт, комитет комсомола

НАШИ ПОСЕВЫ

Вот уже три года, как я расстался с мамой. И сегодня хочется оглянуться назад, рассказать вам о своем пути. Почему-то запомнился день, когда я, молодой агроном, отправился по назначению в колхоз. Будущее представлялось мне в розовом свете. Я думала, что для меня уже приготовлены сады и огороды, что с первого дня мое слово, слово ученого агронома, станет законом. Но получилось иначе.

В колхоз я пришла в самый обычный, серый день. Начались весенние полевые работы. Грязь, слякоть. Меня никто не встречал: люди были заняты в поле.

Мне очень хотелось поскорее познакомиться с председателем колхоза, с хозяйством. Колхоз передовой, хозяйство богатое, и его председатель Сергей Николаевич Кулик — знаменитый в области человек, о котором я слышала много хорошего. Вечером прихожу в правление. Я думала, председатель спросит меня — как доскакала, как устроилась. И вдруг совершенно неожиданное удивление:

— Сколько килограммов рыжика нужно высеять на гектар?

Пришлось ответить еще на несколько таких же вопросов. Это меня смутило. Колхозники смотрели на меня недоверчиво. Они ждали, видимо, солидного агронома, со стажем и опытом, а прибыли двадцатилетняя девушка, да еще беззастенчивого роста. И знакомство со мной началось с экзамена.

Такой прием обескуражил меня. Шевельнулась мысль: «Через неделю уберу». Но прошел месяц, полгода, год, и я не только не убежала, но уж давно забыла об этой трудной мысли.

Я много думала о том, зачем послана в колхоз, о том, что нужно отбросить мелкие обиды. Думала я и о том, что не все выпускники нашей группы поехали в колхозы, многие устроились в канцелярии да управленцах, а некоторые и вовсе не стали работать по специальности. Стydно было за них, обидно за свой институт. И я взялась за работу.

Меня послали в колхоз семеноводом по многолетним травам. Семеноводство многолетних трав — дело для сибирских колхо-

зов новое, и немудрено, что я встретила немало трудностей, сомнений, недоверия. Даже уважаемый председатель с большим хозяйственным опытом и стажем не совсем ясно представлял, зачем сеять траву и ухаживать за ней, когда она и без того вырастает.

На семенах трав загонали скот, выкашивали их. Случалось, что скот объедался люцерной, и кто-нибудь из колхозников говорил: «Опять рабочие объелись твоей люцерной» или: «Коровы зашли на твои посевы». Посевы семян многолетних трав колхозники долго не хотели признавать своими. И нередко я убежала на полязачитную полосу — единственное открытое в нашем степном краю — там плакала.

Прошло время — и я поняла одну простую истину: надо работать долго, кропотливо, провозить с колхозниками больше бесед, лекций, чтобы им ясна и необходима стала цель, за которую предстоит бороться. И когда люди поймут великое значение нового дела, тогда они поддержат тебя во всем — большим и малом. Колхозники и правление нашего колхоза хорошо поняли, что травосеяние не только повышает урожайность, но и создает прочную кормовую базу для животноводства. Минувший год был засушливым, естественных трав совсем не было, а травостой многолетних трав был удовлетворительный. В этом году у нас десятки центнеров семян многолетних трав своего урожая, мы сможем засеять ими три поля севооборота, примерно восемь гектаров. А в первую весну, когда я пришла в колхоз, было всего пятьдесят килограммов семян люцерны, с большим трудом засеяли травой двадцать восемь гектаров. Теперь колхозники уже не скажут: «твоя» трава. Они говорят: «наши посевы». И это слово «наши» так много значит для меня.

За годы работы я поняла: не нужно теряться перед трудностями, которых на пути много. Мне хочется сказать своим товарищам — будущим специалистам: не огорчайтесь, не отчаивайтесь при первых трудностях. Напоищите ищите к цели, не миритесь с недостатками, последовательно до-

казывайте свою правоту, будьте ближе к народу, учитесь у него — и посевы вашего общего труда дадут драгоценные всходы. Хорошее отношение людей, уважение и авторитет можно заслужить лишь упорным трудом. Зато как хорошо и радостно чувствовать, что ты нужна людям, делаешь большое и полезное дело.

Чтобы люди поверили тебе, стали уважать и прислушиваться к советам, нужно быть в своей жизни как можно ближе к колхозникам. Ведь в каждом колхозе столько славных людей, замечательных хлеборобов — у них есть чему поучиться. Вот, например, в нашем колхозе знающий хлебороб Андрей Лаврентьевич Шатохин, его сын механизатор Василий Андреевич Шатохин, комсомолы Алексей Кулик, Семен Жеряков, Вера Трудненко, Василий Христов — это бригадир, трактористы, комбайнеры, люди с богатым практическим опытом, так нужным нам, молодым специалистам. А мы должны передать им свои теоретические знания. Я стараюсь это делать: руковожу агротехническими занятиями, помогаю молодежи овладевать знаниями и сама часто советуюсь с колхозниками.

Настоящая близость к народу обогащает жизнь. Самое страшное, недостойное для молодого специалиста — заносчивость, зазнайство.

Дорогие товарищи, будущие выпускники, не теряйте драгоценного времени в институте, учитесь упорно, добросовестно. Я помню, как несерьезно иногда изучали мы, будущие плодородцы, курс механизации сельского хозяйства, кормления и разведения животных, считая эти предметы «не нашими», «ненужными». «Наше дело — сады», — думали мы. Но в колхозе при нынешнем уровне техники не нужны узкие специалисты. Агроном должен быть всесторонне развитым человеком.

Чтобы не отстать от жизни, надо учиться не только в стенах института, но и потом, в самостоятельной жизни. Только тогда станешь полноценным работником. Я стараюсь следить за всеми новинками агрономической науки, завела себе библиотеку. Это очень помогает мне.

На первых порах каждый из нас встретил много трудностей. Иногда хочется обратиться за помощью в институт. Но обычно бывает так: выпустили студента из вуза — и забыли о нем. Где и как работает бывший питомец, как пришлось ему в жизни — об этом не думают. Мы, бывшие студенты, — плод долгих трудов института. Не заторопи бы узнать, каким получились этот «плод». Почему такая редкость у нас — письма из института? Почему так редко у нас встречи воспитанников вуза со студентами и преподавателями? Если по торжественным дням и приглашают выпускников, то людей известных, прославившихся, а рядовых специалистов, со всеми их горестями и радостями, редко услышат студенты.

Колхоз, в котором я работаю, стал мне второй семьей. Я очень дорожу этой семьей. Когда я заболела, обо мне заботился весь коллектив. Я дорожу доверием своих друзей: меня избрали секретарем комитета комсомола, членом бюро райкома. За высокие урожаи я вместе с группой колхозников награждена орденом Трудового Красного Знамени. Ни на что на свете не дороже своей профессии. Ничего нет у меня дороже труда для нашего замечательного народа.

Надежда МИХАЙЛОВА,
агроном колхоза «Труд Ленина»
Омской области.

(«Комсомольская правда» за 5 апреля)

ПО СЛЕДАМ

НЕОПУБЛИКОВАННЫХ ПИСЕМ

В редакцию поступила заметка студентки Л. Ляшковой, указывающая на грубость библиотечника А. Ф. Самусенко.

Факты, отмеченные в заметке, подтвердились. На производственном совещании работников библиотеки тов. Самусенко предупреждена о недопустимости подобных случаев в дальнейшем.

Зам. редактора Н. М. Добродеев

Адрес редакции: Омск, 8, Сельхозинститут им. С. М. Кирова, инженерный корпус, комн. № 59а. Телефон: коммутатор сельхозинститута, № 87.