

Кировец

Орган партбюро, дирекции, комитета ВЛКСМ, месткома и профкома Омского сельскохозяйственного института имени С. М. Кирова

№ 14 (194)
ПОНЕДЕЛЬНИК
22
марта
1954 г.
Год издания 11-й
Цена 20 коп.

Больше внимания воспитанию студентов

НАШ ИНСТИТУТ призван готовить высококвалифицированных специалистов сельского хозяйства. В его стенах студенты должны приобрести не только глубокие знания по своей специальности, широкий идейно-политический кругозор, навыки общественно-организаторской работы, но и стать высококультурными гражданами нашей Родины. После окончания института каждому нашему выпускнику придется работать с массами и он должен быть образцом высокой культуры в работе и в быту.

Большинство наших выпускников заслуженно пользуется уважением и авторитетом на производстве. Они с честью оправдывают звание кировца. Коллектив института может гордиться ими.

Работа по подготовке специалистов чрезвычайно многогранна и она должна постоянно совершенствоваться. Вопросам специальной и идейно-политической подготовки в институте уделяется определенное внимание.

Они часто являются предметом обсуждения Ученого совета, методических совещаний факультетов, кафедр, а также общественных организаций. Но вопросы культуры студентов еще не заняли должного места в нашей работе. Об этом говорят отдельные факты.

На днях приказом директора исключены из института студент V курса зоотехнического факультета М. Бубнов за пьянство и драку, студент III курса факультета механизации В. Куприянов за нарушение учебной дисциплины и аморальные поступки и студент III курса гидрометеорологического факультета Г. Сысчетов за хулиганство.

23 февраля в общежитии № 8 студент IV курса агрономического факультета М. Воронченко устроил драку со студентами факультета механизации Л. Голубь, Н. Осинцевым, В. Монсаевым, которые были в этот вечер пьяными.

Комсомольские бюро агрономического факультета и факультета механизации обсудили этот поступок и вынесли М. Воронченко и Л. Голубь строгий выговор, а Н. Осинцеву и В. Монсаеву — выговор.

Бывший студент I курса экономического факультета Е. Мухин напивался пьяным, сквернословил и даже избил девушку в общежитии, в пьяном виде явился на занятия.

Все эти факты единичны, но они говорят о многом. Нельзя представить себе, что сту-

денты М. Бубнов, В. Куприянов, Г. Сысчетов, М. Воронченко, Л. Голубь и другие только однажды совершили недостойные поступки. К этим поступкам их привели другие, более мелкие, оставшиеся без внимания. Пьянка, сквернословие и другие их выходы не получили в свое время должного осуждения. Вовремя не помогли исправить этим студентам их товарищи, преподаватели, комсомольские и профсоюзные организации курсов и факультетов. Нельзя скрыть, что во многих группах жизни протекает по принципу «не выносить сор из избы». Совершенно очевидно, что безобразное поведение Е. Мухина было бы невозможным, если бы не было попустительства со стороны В. Кудряшева, члена КПСС, который живет с ним в одной комнате. Там же живет комсорг 11 группы В. Юренко. Но и он, как В. Кудряшев, до сих пор ограничивался «уговорами» Е. Мухина и не поставил резко вопрос о его недостойном поведении.

Отдельные преподаватели не ведут воспитательной работы, считая, что их дело — передавать студентам специальные знания. Не проявляют активного вмешательства в студенческую жизнь общественные организации и институтская печать.

Следует иметь в виду, что мелкие проступки студентов, не получившие своевременного общественного осуждения, постепенно становятся «обычными» и приводят к крупным нарушениям дисциплины.

Нередко можно наблюдать хождение в помещениях в шапках (даже преподавателей), возно в аудиториях и коридорах во время перерывов, груды верхней одежды на столах и подоконниках во время лекций, разбрасывание бумажек в аудиториях и коридорах, «украшение» столов различными надписями и рисунками и т. д. Это кажется «мелочами». И очевидно поэтому мимо них спокойно проходят многие преподаватели и студенческий актив.

На воспитание молодежи должно быть обращено внимание каждого преподавателя и всех общественных организаций института. Они обязаны повседневно учить молодежь вести себя достойно в быту, в стенах учебного заведения и за его пределами, воспитывать в студентах любовь к своей профессии, к своему институту, дорожить званием студента-кировца.

В Президиуме Верховного Совета СССР

Президиум Верховного Совета СССР по представлению Совета Министров СССР образовал общесоюзное Министерство высшего образования СССР на базе учреждений, организаций и предприятий Глазного управления высшего образования и Управления средних специальных учебных заведений Министерства культуры СССР.

Министерству высшего образования СССР переданы учебные заведения, учреждения, организации и предприятия по списку, утвержденному Советом Министров СССР.

Министром высшего образования СССР назначен тов. Елютин Вячеслав Петрович.

Хроника

Установлен план приема аспирантов на 1954 год. В наш институт должно быть принято 14 аспирантов, в том числе два заочника.

По кафедрам это распределяется так:

почвоведение — 1, хранение и переработка сельскохозяйственных продуктов — 1, организация социалистических сельскохозяйственных предприятий — 2, молочное дело — 2, разведение сельскохозяйственных животных — 1, сельскохозяйственные машины — 2, гидротехнические сооружения — 1, гидравлика — 1, сельскохозяйственная мелiorация — 2 и землеустроительное проектирование — 1.

Обсуждаем статью «Вопрос большой важности»

О повышении качества лекций

Вопрос о качестве преподавания, в частности о лекционном мастерстве, поднятый на страницах газеты «Кировец» (№ 13 от 13 марта 1954 года), является вопросом не только сегодняшнего дня. Он был актуальным в прошлые годы, будет актуальным и впредь, поскольку качество лекций — важнейшая, определяющая сторона образовательного и воспитательного процесса подготовки кадров в вузах.

Каким же требованиям должны отвечать лекции, читаемые в вузах? Прежде всего, лекции должны «дать основные понятия по излагаемому предмету и указать, в каком направлении следует изучать его подробнее». При этом необходимо иметь в виду, что «во всякой школе самое важное — идейно-политическое направление лекций» (Ленин).

Лекции должны в определенной последовательности охватывать лишь основные вопросы читаемого курса и не загромождать его деталями, озабоченными с которыми студенты могут самостоятельно по учебнику.

Лекции должны быть идейно-политически направлены, т. е. раскрывать преимущества нашего социалистического строя перед капиталистическим, показывать передовую роль русских и советских ученых, новаторов в науке, популяризировать их имена. Это значит, что лекция должна связывать теоретические положения науки с практикой социалистического строительства, показывать связь науки с жизнью и интересами народа.

В лекциях должна быть показана история развития данной науки и борьба за передовые идеи в ней.

Лекция, наконец, должна служить средством воспитания студентов в духе советского патриотизма, направлять молодежь на борьбу с низкопоклонством и раболомием перед буржуазной наукой и культурой. Нельзя забывать, однако, о необходимости усвоения и использования положительного опыта зарубежной науки. Это методологическая сторона лекций. В методическом же отношении лекции должны отвечать следующим основным положениям.

Прежде всего, они должны читаться по разработанному плану, изложение лекции должно быть последовательным, а содержание каждой лекции логически законченным целым. Лектор обязан иметь план или конспект каждой лекции, как бы хорошо он ни знал свой предмет. Конспекты должны служить лишь для самоконтроля и справок, но отнюдь не должны сковывать свободное изложение и свежее слово лектора, поскольку это — первое условие для возбуждения интереса к лекции.

Лекция должна не только знакомить с уже известными и новейшими достижениями науки и практики, но и ставить вопросы, знакомить с нерешенными задачами, таким образом возбуждать интерес к сообщаемому, вызывая стремление к более широкому ознакомлению с предметом путем самостоятельной ра-

Победа народного блока коммунистов и беспартийных

Центральная избирательная комиссия по выборам в Верховный Совет СССР опубликовала сообщение об итогах выборов 14 марта 1954 года.

В сообщении говорится, что из общего числа избирателей по всем избирательным округам в 120.750.816 человек приняло участие в выборах депутатов Верховного Совета СССР 120.727.826 человек, или 99,98 процента от общего количества избирателей.

Во всех избирательных округах по выборам в Совет Союза за кандидатов народного блока коммунистов и беспартийных голосовало 120.479.249 человек, что составляет 99,79 процента от общего числа избирателей, участвовавших в голосовании. Голосовало против кандидатов в депутаты Совета Союза 247.897 человек.

Во всех избирательных округах по выборам в Совет Национальностей за кандидатов народного блока коммунистов и беспартийных голосовало 120.539.860 избирателей, что составляет 99,84 процента от общего числа избирателей, участвовавших в голосовании. Голосовало против кандидатов в депутаты Совета национальностей 187.357 человек.

Центральная избирательная комиссия рассмотрела материалы по каждому избирательному округу в отдельности и на основании ст. 38 «Положения о выборах в Верховный Совет СССР» зарегистрировала избрание депутатов в Верховный Совет СССР по всем 1347 избирательным округам.

В сообщении Центральной избирательной комиссии по выборам в Верховный Совет СССР приводится список депутатов. В этом списке указывается, что по Омской области избраны в Совет Союза депутаты:

ДЕМИДЕНКО Михаил Ефремович — Омский сельский округ.
КИЗЮРИН Александр Дмитриевич — Называевский округ.

КОРСКАЯ Тасия Яковлевна — Тарский округ.
КРАСЕНКОВ Борис Васильевич — Омский — Молотовский округ.

ЛЕБЕДЕВ Иван Кононович — Омский — Центральный округ.

РАЛЬЧЕНКО Варвара Ананьевна — Ульяновский округ.
В Совет Национальностей по Омскому избирательному округу № 22 депутатом избран ПУЗАНОВ Александр Михайлович.

Лыжный кросс

Закончился комсомольско-профсоюзный кросс научных работников, рабочих и служащих института.

В кроссе приняло участие 48 человек. Мужчины стартовали на дистанцию 5 километров, женщины — на 3 километра.

В итоге соревнований первое место завоевал землеустроительный факультет (18 очков), второе место — хозяйственная часть (9 очков), третье и четвертое места делят учхоз № 3 и гидрометеорологический факультет — 6 очков. А. КОТОВ, гл. судья соревнований.



В последние зимние дни лыжники нашего института стараются использовать каждую свободную минуту для тренировок. На снимке: Лыжники на дистанции.

боты студентов над литературными источниками, указываемыми лектором.

Для успеха в аудитории не обязательно быть хорошим оратором, но безусловно необходимо владеть словом, т. е. уметь просто и ясно изложить мысли правильным, грамотным языком.

Решающим моментом в оценке качества лекции является не внешняя форма, а ее содержание. Не всякая лекция, блестящая по форме изложения, является хорошей лекцией. Иногда за красивыми словами может скрываться бессодержательность, неправильное или даже вредное содержание.

Многие выдающиеся ученые и лучшие лекторы вовсе не обладали даром ораторского искусства. Известно, например, что Тимирязев, Менделеев, Каблуков и другие корифеи науки далеко не «гладко» читали свои лекции, а между тем их лекции были образцовыми по своему глубокому научному содержанию и тому влиянию, которое они оказывали на слушателей.

Изложение лекции должно быть доступным, доходчивым, отнюдь не должно означать вульгаризацию научного содержания, отказа от научной терминологии, строгости формулировок. Наоборот, лекции должны излагаться на высоком научном уровне, приучать студентов к пользованию научными терминами, расширять имеющийся у них запас общепотребительных иностранных терминов, названий и определений.

Промадное значение имеет темп изложения, дикция, правильное произношение, поведение лектора. Например, не следует во время чтения лекции ходить, произносить слова повернувшись к доске в момент записи, не нужно перенапрягать голос, тем более — кричать, «чтобы было слышно».

Излишняя жестокость и мимика не способствуют успеху лекции. Держаться и говорить перед аудиторией нужно просто и естественно, приспособив темп речи к сложности излагаемого материала, трудные места и формулировки следует повторять, давая возможность записать их, не превращая, однако, всю лекцию в диктант.

Для успеха лекционной работы очень важно иметь хорошо оборудованное рабочее место лектора в аудитории — кафедру, столы для демонстрации, хорошую доску, экран, приспособленные для развешивания таблиц и диаграмм.

Далеко не все аудитории у нас отвечают этим элементарным требованиям.

Лекторы, читающие курсы в общих аудиториях, зачастую удаленных от кафедр, не имеют места для отдыха в перерывах между часами лекций. И это тоже не способствует повышению качества лекций.

Обо всех этих мешающих успеху лекционной работе технических недостатках также необходимо сказать с тем, чтобы они были устранены возможно скорее.

А. ФЕДЮШИН, профессор.

Восьмая научная студенческая конференция

Землеустроительная секция

Состоялось уже два заседания секции. Особенно оживленно и интересно прошло первое заседание, на котором присутствовало около ста человек — научных работников и студентов. С исключительным вниманием присутствовавшие прослушали доклад начальника Управления землеустройства А. В. Веретенникова на тему: «Задачи землеустройства в Омской области в связи с освоением целинных земель». Докладчик на конкретных примерах ярко обрисовал тот объем работ, который должны выполнить землеустроители Омской области при освоении целинных и залежных земель. Достаточно указать, — отметил докладчик, — что мы должны в самый короткий срок составить до 1.500 чертежей — планов с нанесением контуров целинных земель отдельных колхозов и выполнить много других землеустроительных мероприятий, в которых могут оказать сущест-

венную помощь области студенты и научные работники землеустроительного факультета.

Кроме этого, на заседании были заслушаны и обсуждены доклады студентов Е. Белоусова и В. Кулик из области фотограмметрии и рационализации геодезических работ.

Тов. Белоусов выполнил оригинальные исследования по деформации аэронегативов, полученные результаты он использует в своей дипломной работе.

На втором заседании секции наиболее оживленно прошло обсуждение доклада студентки Р. Еремеевой, которая поставила вопрос о пересмотре некоторых приемов техники проектирования. К сожалению, докладчик не дал конкретных предложений по данному вопросу.

Секция одобрила также доклады, сделанные студентами В. Суминым и М. Гурьевой.

Е. БЕКТАШКИНА, студентка.

Инженерные секции

16 марта начали работу молочно-промышленная, гидромелиоративная секция и секция механизации сельского хозяйства.

Организовано начала работу молочно-промышленная секция. В работе секции приняло участие 80 человек. Были заслушаны три доклада студентов V курса — М. Березовской, Н. Кедровской и Л. Мирочникова.

Менее организовано прошла конференция на факультете механизации сельского хозяйства. Несмотря на большой практический интерес всех докладов, заслушанных секцией, в работе секции приняло участие всего 40 человек, причем большинство студентов IV курса. На конференции совершенно отсутствовали студенты I—II курсов, а с III курса было 3—4 человека. На этой секции было заслушано 4 доклада.

Надо отметить, что участники конференции довольно пассивно обсуждали доклады.

На первый взгляд кажется, что аудитория № 56 инженер-

ного корпуса мала для проведения конференции такого большого факультета, как гидромелиоративный. Но, заглянув в нее во время конференции, можно убедиться, что опасения о малых размерах аудитории совершенно не обоснованы, т. к. в работе конференции участвуют всего 10—15 человек. Даже такая интересная, жизненная тема доклада Т. Галкиной «Наша страна — родина телевидения» не вызвала у студентов гидромелиоративного факультета никакого интереса.

В обсуждении докладов, сделанных на гидромелиоративной секции, почти не принимают участия студенты, да и какой может быть разговор об активности студентов, если их-то и нет на конференции. Отсутствовал в первый день и декан факультета А. С. Гицц. Плохое проведение работы гидромелиоративной секции зависит от плохой работы руководства факультета, бюро комсомольской организации и, особенно, факультетского совета НСО.

З. ТЕЛЕГИНА, студентка.



Студент Г. Шевелев сообщает, что в аудитории № 90 нового корпуса первому курсу землеустроительного факультета читают лекции по геодезии и по высшей математике. Студентов на этом курсе 150 человек. Но присутствуют на лекции не все. В чем же причина? Частично виноваты сами студенты. Но главной причиной неполного посещения лекций является то, что в аудитории не хватает мест. Иногда видно, как студенты «соревнуются в беге», кто первый займет место в аудитории. Те, кто отстал от лучших «бегунов» на 2—3 минуты, с печальными лицами просят товарищей, чтобы им уступили пол-стула.

Но на один стул не сядут трое! И вот третьим-то приходится пропускать лекции. А вина их состоит лишь в том, что они позже «ворвались» в аудиторию.

Когда же обзещает аудиторию № 90 стульями и столами?

Кафедра физвоспитания и спорта не проявляет к работе секции тяжелотелов нужного внимания. За спортсменами не установлен врачебный контроль, без которого занятия могут отразиться на здоровье. Занятия проходят без тренера.

Помост, который имеется в распоряжении атлетов, совершенно не пригоден для занятий. Во-первых, он мал и не соответствует требованиям, предъявляемым к помосту. Во-вторых, настолько разбит, что занятия на таком помосте становятся небезопасными.

Секция существует только по инициативе спортсменов. А пора бы дать секции возможность жить деятельной спортивной жизнью.

Студент В. Яковлев пишет:

«В нашем институте существует кружок изобразительных искусств вот уже второй год, но настоящей жизни в нем нет. Долго кружок не мог получить комнату для занятий — приходилось заниматься в чертёжных залах. Постоянной же комнаты нет и в настоящее время. Долгое время не было подставки, вместо них использовались чертежные столы.

В этом году кружок работает всего лишь один раз в неделю и посещают его 6—8 студентов. Никакого учебного плана не существует — все идет самоходом. Занятия проводятся скучно и однообразно. В кружке не было прочитано ни одной лекции по истории искусства, не было ни одной экскурсии в музей.

За время существования кружка не было проведено ни одного занятия по подсобным дисциплинам: пластической анатомии, перспективе. А ведь в нашем институте имеются специалисты, которые могли бы прочитать ряд лекций по этим вопросам.

Нужно принять меры по улучшению работы кружка».

На литературный конкурс «Кировца»

„Не все ж а“

(Басня)

Есть еще у нас отдельные студенты, которые некультурно ведут себя по отношению к своим старшим товарищам — профессорам и преподавателям.

С ученья Курица вернулась,
И утром рано лишь проснулась —
Собрала всех своих друзей
Поведать новости скорей.
«Забавней всех и всех милей,
— (Вела Пеструшка свой рассказ),
Был Поросянок среди нас.
Уж он остряк, такой лихой.
Не скрою я, приятель мой.
... Я помню как-то в ранний час
Спешили мы гурьбою в класс.
Навстречу нам седой Орел
Слегка хромя, тихо шел.
Мы все, конечно, раступились
И, как обычно, поклонились.
Лишь Поросянок наш бежал,
Курил и лихо дым пускал.
Орлу пути не уступил
И с ног его едва не сбил.
Мы шепчем Хрюшке: «Что с тобой?
Ведь он учитель старый твой!»
«Хи-хи! Ха-ха! А я чихал —
Ему зачет давно я сдал!
К чему себя мне унижать
И всем дорогу уступать?
Хи-хи, ха-ха!» И побегал,
Лишь только хвостиком махал...
Нс вдруг идет ученый Дрозд,
(Его предмет — «Охрана гнезд»)
О, что же с Хрюшкой случилось?
Какой артист! Я изумился!
Он в миг Дрозду дорогу дал,
(Окуроч лапою зажал)
И нежно, нежно хрюкнул вслед:
«Дрозду Дроздовичу — привет!»
«Ты что-то вежливо, Хрюшка, стал?» —
Пегух веселый закричал.
— Тес! Тише, Петяша, не горлань,
Улыбнись Дрозду — и дело дрянь!
Поглянь я, — ведь завтра в пять
«Охрану гнезд» иду сдавать!»
Ну и поднялся же тут смех,
А я смеялась больше всех!
«Себя, Пеструшка, не конфузай —
Сказал ей резко старый Гусь,
Смешного здесь ни капли нет.
Один лишь срам на целый свет.
Поймет сме любой цыпленок —
А твой приятель, мне поверь,
Не только скверный поросянок,
Но и невежа, лицемер!!!

За образ этого «героя»
Неловко автору (не скрою),
Но лишь подумаешь немного —
Вопрос невольно задаешь,
А как же юношу такого
Иначе в басне назовешь?

С. ЛЕБЕДЕВ.

СЫСКЕТОВ И ДРУГИЕ...

Омский сельскохозяйственный институт был третьим вузом, порог которого переступил Георгий Сыскетов. До этого он «немножко учился» в Ленинградском инженерно-строительном институте, потом на столь же короткое время почитл своим пребыванием Металлургический институт в г. Сталинске. Почему его пребывание в этих учебных заведениях было столь кратковременным, каковы были конкретные причины того, что Сыскетов покидал их столь поспешно? К сожалению, неясно. Но совершенно ясно: к нам в институт пришел человек без твердых моральных устоев, пришел «летун». Надо ли было принимать его в институт? Этот вопрос спорный. Однако, несомненно, что после приема Сыскетова и администрация, и общественность должны были пристально следить за его поведением, удерживая его от неверных шагов. Принимать Сыскетова в институт стоило лишь для того, чтобы его исправить, перевоспитать.

Так должно было быть, но не так получилось. После зачисления в институт Сыскетов долгое время совершенно не посещал занятий, но никто этим не заинтересовался, никто не попытался выяснить причины. Да и потом Сыскетов на занятия почти не ходил... А комсомольцы группы словно не замечали этого, — может потому, что Сыскетов не комсомолец?

Время шло, и Сыскетов, оглядевшись, начал подбирать себе «друзей». И выбор его пал на Владимира Воропаева. Почему? Самая характерная черта Воропаева, как справедливо отмечали товарищи, — это индивидуализм, пренебрежительное отношение к окружающим, высокомерие, уродливо раздутое чувство собственного «я».

Воропаев считает своих товарищей по курсу некультурными людьми, недостойными близкого, дружеского общения с ним. А какова же его «культура»? Ходячие в костюме «перевоспитанного человека» по деревне во время уборочных работ, пользование «шпаргалками» на экзаменах, пьянство, карточная игра, наплевательское отношение к занятиям... И это культура? Нет, это повадки «золотой молодежи», которой не должно быть места в нашем обществе и по стопам которой, как справедливо указал один из преподавателей, пошла Сыскетов и Воропаев.

Могла ли привести к чему-нибудь хорошему их «дружба»? Конечно, нет! 14 марта Сыскетов, напившись, совершил хулиганский поступок, за что был исключен из института. И только после этого они привлекли к себе внимание окружающих, только после этого коллектив начал решительно действовать, а не наблюдать, как это было раньше. Только после этого на собрания группы впервые появился agitator тов. Марьясов, который обязан был давно уже быть тревогу, бороться с позорными явлениями. Только после этого собрался комсомольский курс для того, чтобы обсудить и осудить поведение одного из членов своей организации. Правда, собрание прошло очень хорошо, комсо-

мольцы выступали горячо, от души... Но возникает вопрос: почему этот разговор по душам завязался так поздно, когда Сыскетов уже не среди студентов, а Воропаеву пришлось вынести строгое комсомольское взыскание? Не лучше ли было бы не допускать возникновения таких «персональных дел», предотвращая их появление повседневной воспитательной работой?

Один из факторов, приведших к возникновению «дела Воропаева», — почти полное отсутствие требовательности по отношению к нему. В прошлом году Воропаев был уличен в нечестной сдаче экзамена по математике. Декан факультета А. С. Гицц, казалось бы, выполнил свой долг — объявил ему выговор. Но он не сделал самого главного — не добился осуждения проступка общественностью, комсомольским коллективом. Неудивительно, что выговор прошел незамеченным и не оказал должного воздействия ни на Воропаева, ни на коллектив.

Казалось бы, вопрос исчерпан. Но нет! Как могло случиться, что бездельник, морально неустойчивый «жоржик» типа Сыскетова мог проводить свою разлагающую «работу» в наших рядах? Этот вопрос — самый основной.

Недавно вечером в хирургическое отделение одной из больниц был доставлен молодой человек, затеявший драку у ресторана и получивший в этой драке несколько ранений. Доставленный оказался Михаил Бубновым, студентом V курса нашего института. Во время операции потерявший последние остатки совести Бубнов пытался уверить врача в том, что государство для того и дает стипендию студентам, чтобы они ее пропивали. Какими дикими должны были показаться старому хирургу эти рассуждения мальчишки, которого государство вскорумило и предоставило возможность стать полезным обществу человеком... Не вышел пока из Бубнова полезный человек, — он исключен из института перед самым окончанием, и страна получит на одного специалиста-зоотехника меньше, чем предполагалось. Впрочем, жалеть об этом нечего — стране такие «специалисты» не нужны!

Наша статья называется «Сыскетов и другие». А много ли их, этих других? Нет, немного, — как говорят, по пальцам можно перечесть. Не они характеризуют студенческую молодежь нашего института! Да и те «избранные», которые упоминаются в этой статье — неодинаковы. Нельзя, конечно, ставить знак равенства между Воропаевым, которого надо перевоспитать в нашей среде, и Сыскетовым и Бубновым, которых необходимо воспитывать в другой обстановке. И именно потому, что таких «перевоспитываемых» среди нас мало, мы должны резко усилить борьбу против того, что они с собой несут. Тем самым мы не только обеспечим нужное партии, стране направление развития всей нашей молодежи, но и вернем на правильный путь тех, кто с него сошел.

НАША ПОМОЩЬ ПРОИЗВОДСТВУ

С 6 на 7 марта группа студентов I курса агрономического факультета выезжала в подшефный колхоз имени Куйбышева, Ульяновского района.

Студенты ознакомились с хозяйством колхоза и установили связь с комсомольской организацией. Сделан доклад на тему «Удобрения — важнейшее средство в повышении урожайности». Кафедра ботаники передала колхозу для агроучебы экспонаты районированных сортов пшеницы и других сельскохозяйственных культур, экспонат рекомендуемых удобрений для Омской области, гербарий кормовых и сорных трав и сельскохозяйственную литературу, а также семена меadow и декоративных растений для озеленения усадьбы колхоза.

Студенты дали концерт в двух бригадах.

А. ОБУШЕНКО.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Выражаем свою горячую благодарность партийной и профсоюзной организациям, дирекции сельскохозяйственного института, всем участникам похоронов В. В. Долинно-Иванского, оказавшим столь большое внимание и моральную поддержку в постигшем нас горе.

Сектя В. В. ДОЛИННО-ИВАНСКОГО.

Зам. редактора
А. К. ШЕМЕТОВ.