

Кировец

Орган партбюро, дирекции, комитета ВЛКСМ, месткома и профкома Омского сельскохозяйственного института имени С. М. Кирова

№ 18 (251)

Суббота

14

М а я

1955 г.

Год изд. 12-й

Цена 20 коп.

В Совете Министров СССР

О выпуске Государственного займа развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года)

В целях привлечения средств населения для финансирования мероприятий по дальнейшему развитию народного хозяйства СССР Совет Министров Союза ССР постановил:

1. Выпустить Государственный заем развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года) на сумму 32 миллиарда рублей сроком на 20 лет.

2. Облигации займа и выигрыши по ним освободить от обложения государственными и местными налогами и сборами.

3. Утвердить представленные Министерством финансов СССР условия выпуска Государственного займа развития народного хозяйства СССР (выпуск 1955 года).

В нашем коллективе

Студенты, научные работники, рабочие и служащие института горячо одобряют выпуск нового займа, направленного на дальнейшее укрепление могущества нашей Родины, на расцвет ее экономики и культуры.

Уже к 13 мая подписка на новый заем в нашем институте была в основном завершена. Наш коллектив, насчитывающий 3.800 человек, полностью подписался на новый заем.

Научная конференция на гидромелиоративном факультете

На гидромелиоративном факультете прошла годичная научная конференция. На конференции было заслушано и обсуждено 15 докладов.

В работе конференции, кроме научных работников гидромелиоративного факультета, принимали участие наилучшие работники агрономического факультета, инженеры проектных производственных организаций и учреждений, а также студенты гидротехнико-мелиоратории. Число участников конференции по дням работы колебалось от 26 до 57.

Из числа заслушанных на конференции докладов в двух докладах доцента В. С. Мезенцева были изложены фрагменты его докторской диссертации по вопросам методики расчета суммарного испарения и гидролого-климатической характеристики Западной Сибири. В трех докладах изложены фрагменты из кандидатских диссертаций старшего преподавателя В. М. Моисеенко на тему: «Взвешивающее давление воды в грунтах и бетоне гидротехнических сооружений»; старшего преподавателя Л. В. Зага — «Об изгибе прямоугольной плиты переменной толщины»; ассистента В. А. Морозова — «Простейшая форма пропорционального водослива»; ассистента И. Ф. Хрупуны — «Опыт орошения люцерны в районе Омска». Все эти доклады вызвали оживленные прения и были одобрены конференцией.

В докладах доцента А. С. Гинца «К вопросу о расходе коэффициента водослива» и кандидата технических наук Б. М. Кадьякова «Итоги предварительных опытов опреснения подземных вод Омской области» изложены результаты больших лабораторных исследований, имеющих существенное производственное значение. Докладам было задано много вопросов, состоялся оживленный обмен мнениями. Доклады получили одобрение.

Большой интерес вызвал доклад ассистента Ю. Г. Буяновской, сообщившей результаты трехлетних опытов по орошению огурцов, а также доклад доцента П. И. Сребрянской — «О вымывании солей из засоленных почв Барабы в промерзшем состоянии». Конференция одобрила оба доклада.

Старший агроном учхоза № 1 В. И. Малышев сделал доклад на тему «Уплотнение севооборота при орошении», в котором привел интересные результаты своей двухлетней работы, выполненной на орошаемом участке под руководством кафедры земледелия на мелнируемых землях. Доклад получил положительную оценку. Высказан ряд пожеланий о расширении работы в дальнейшем.

На конференции были доложены также итоги первого года работы аспирантов кафедры земледелия на мелнируемых землях М. Л. Стенковской — «Эффективность некоторых приемов агротехники и орошения картофеля» и Г. Л. Долгушина — «Режим орошения помидоров в районе Омска». Работа аспирантов оценена положительно с пожеланием расширения отдельных вопросов исследований.

Положительно оценена работа старшего преподавателя авторского института Д. Ф. Садовского о графоаналитическом методе расчета вертикальной планировки дающем возможность быстрого и точного расчета объема планировки.

Особенно большой интерес вызвали два доклада на последнем заседании конференции: инженера-гидротехника А. Д. Давыдова — «Водоснабжение и обводнение районов освоения целинных и залежных земель Омской области» и старшего преподавателя М. П. Разумовского «Об итогах работы секции гидротехники и мелиорации ВАСХНИЛ». Выступившие в прениях отметили необходимость комплексного разрешения вопросов водоснабжения в Омской области. Доклады были одобрены. Конференция вынесла решение об опубликовании всех законченных работ.

При обсуждении итогов конференции было высказано пожелание о необходимости в будущем планировать заседания на более продолжительный период времени и согласовывать их с работой конференций других родственных факультетов. Также высказано пожелание об организации двух пленарных заседаний общестуденческого масштаба: при открытии факультетских конференций и после завершения их работы.

М. ЖУРАВЛЕВ, профессор.

К экзаменационной сессии

Времени осталось мало

Экзамены на нашем курсе начинаются 6 июня. Времени на подготовку осталось мало.

Однако прошедший недавно коллоквиум по термодинамике наглядно показал, что студенты не готовятся серьезно к занятиям и коллоквиумам.

Это подтверждается и тем фактом, что перед сдачей коллоквиума на лекции по основам марксизма-ленинизма отсутствовала одна треть студентов, а из 22 группы — половина. 21 группа оказалась совершенно неподготовленной, а из 22 и 23 групп коллоквиум сдали всего 10 человек.

Видно, мало помогло курсовое комсомольское собрание.

Выводов из этого печального урока для себя мало кто сделал. Ведь скоро зачет по органической и аналитической химии, а к подготовке еще никто не приступил. В ближайшее время нужно зашнуровать по сопротивлению материалов четвертую и пятую работы, к последней приступили немногие: В. Бахорева, А. Гошко, Г. Васильева и З. Букреева.

По английскому языку не все еще рассчитались с внеаудиторным чтением, а такие, как Н. Рябова и Н. Самсонова, не сдали ни одного печатного знака!

Чтобы не получилось такой печальной истории, как с термодинамикой, чтобы подойти к сессии более подготовленными — нужно добросовестно отнестись к сдаче зачетов, максимально использовать оставшееся время.

Л. АКСИНИНА, студентка II курса факультета молочной промышленности.

---О---

Вот и результаты...

Успешная сдача зачетов — это существенная часть подготовки к сессии.

Тревожно, что этого нет на I курсе экономического факультета.

Прошлую сессию хуже остальных сдали 12 группа. Подходит новая сессия, но мало заметно стремление комсомольцев группы смыть с себя это пятно.

Ведь несколько человек могут потянуть группу назад. Казалось, всех должно было бы волновать, почему И. Черепанов и Л. Грыбчук не готовятся к семинарским занятиям по основам марксизма-ленинизма. Ф. Андреева и В. Дутова не смогли сдать зачета по физической и коллоидной химии.

Но группа малодушничает, на собраниях комсомольцев обходят эти факты молчанием.

Исключительно на «тройку» сессии сдали В. Сидорова. Однако и в этом семестре она занимается не систематически, только перед зачетами. Вот и результаты — до сих пор она все ходит сдавать зачет по физической и коллоидной химии, не сдавая внеаудиторное чтение по английскому языку. «Не отстает» от нее С. Зуляр. Занятия они не пропускают, но конспекты лекций у них не ахти какие. А учебник им читать «некогда».

Пора покончить с подобной халатностью, а то снова может случиться так, что группа останется позади.

Т. РУДАЯ, студентка II курса экономического факультета.

Поможем вырастить кукурузу!

ПИСЬМО СТУДЕНТОВ

ВОРОНЕЖСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА К СТУДЕНТАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВЫСШИХ И СРЕДНИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Дорогие товарищи!

Коммунистическая партия и Советское правительство поставили перед тружениками сельского хозяйства, перед всем советским народом исторические задачи — в ближайшие годы собирать ежегодно не менее 10 миллиардов пудов зерна и увеличить производство продуктов животноводства в два — два с лишним раза. В решении этих важных задач большое место принадлежит выращиванию кукурузы.

Кукуруза — ключ к увеличению производства зерна, к изобилию продуктов животноводства. Одно зернышко этого чудесного растения, выращенное заботливыми руками, дает два, а то и три полновесных початка, т. е. более полутора тысяч зерен, а также до четырех — пяти килограммов зеленой массы. Это значит полтора — два литра молока или 60 — 80 граммов сливочного масла, две — три банки питательных кукурузных консервов или около ста граммов свиного сала. И все это дает одно кукурузное зернышко!

Нет пока у нас другого такого растения, которое могло бы сравниться по урожайности с кукурузой, которое могло бы дать при среднем урожае до семи — восьми тысяч кормовых единиц с одного гектара, а при хорошем урожае до 16 и более тысяч кормовых единиц с гектара.

Дорогие товарищи! Сотни тысяч юношей и девушек нашей страны учатся в сельскохозяйственных институтах и техникумах. Учащейся молодежи всегда близки и дороги интересы Родины, она всегда горячо откликается на призывы партии. И вот теперь, когда партия поставила перед тружениками колхозных и совхозных полей задачу — довести в ближайшие годы посевы кукурузы не менее, чем до 28 миллионов гектаров, — мы не сомневаемся, что студенты сельскохозяйственных вузов и техникумов нашей страны не останутся в стороне от этого большого государственного дела.

Комсомольцы, сельская молодежь Воронежской области с энтузиазмом взялись за выращивание кукурузы. В социалистическом соревновании за высокий урожай кукурузы участвует более 800 молодежных звеньев. Сельская молодежь поможет колхозам и совхозам нашей области посеять и вырастить кукурузу на площади более 200 тысяч гектаров.

Сейчас дорог каждый день! Нужно не упустить время, обеспечить своевременный сев кукурузы, посеять ее только квадратно-гнездовым способом и обеспечить образцовый уход за посевами.

Вот почему мы считаем своим долгом выйти на поля колхозов, совхозов и делом помочь труженикам сельского хозяйства посеять и вырастить высокий урожай кукурузы. Студенты нашего института решили за 4 — 5 дней посеять в колхозе «Ленинский путь» Ново-Усманинского района вручную квадратно-гнездовым способом 160 гектаров кукурузы и 90 гектаров в других колхозах.

При посеве в каждую лунку мы внесем не менее чем по 300 граммов удобрений. 640 студентов старших курсов будут работать на сенокосах. Для них проведен семинар по изучению техники квадратно-гнездового посева кукурузы.

Более 300 студентов, практиканты 3-х и 4-х курсов факультета механизации сельского хозяйства, агрономического и экономического факультетов нашего института выехали весной на производственную практику в колхозы и совхозы области. Они помогут труженикам полей посеять кукурузу и возьмут под особое наблюдение выращивание гибридных семян на семенных участках.

Но посеять кукурузу — это еще полдела. Важно по-хозяйски организовать уход за посевами, уберечь растения от вредителей и болезней, а главное — своевременно и без потерь убрать урожай, сохранить каждый початок, каждый центнер зеленой массы. В этих больших работах мы также окажем колхозам помощь. В летние каникулы те из нас, кто будет находиться в селах, помогут в проведении ухода за посевами уборки урожая. 3000 студентов института примут участие в уборке урожая кукурузы. Уже сейчас мы готовимся к этой большой работе.

Для того, чтобы завоевать высокий урожай кукурузы, нужны знания. Студенты нашего института занимаются пропагандой кукурузы, обучением сельской молодежи агротехнике ее возделывания. В эти дни студенты старших курсов читают в колхозах лекции, проводят беседы, рассказывают о передовом опыте.

Есть для нас еще одно большое и важное дело. Чтобы в каждом колхозе и совхозе заложить качественный силос, нужны хорошо обильнованные траншеи — самые надежные и выгодные силосные сооружения. Мы обязуемся провести несколько воскресеньев по рытью и облицовке силосных траншей и подготовить в колхозах 2 траншеи емкостью в 300 тонн каждая, принять участие в ремонте силосных комбайнов и других уборочных машин.

Дорогие друзья! Мы призываем всех студентов сельскохозяйственных вузов и техникумов последовать нашему примеру, принять активное участие в посеве и выращивании кукурузы, в строительстве силосных траншей, уборке кукурузы и силосовании кормов. Развернем социалистическое соревнование между группами и курсами, отделениями, факультетами за активное участие студенчества в посеве и выращивании кукурузы в колхозах и совхозах! Пусть вдохновенный труд студенческой молодежи сольется воедино с трудовыми подвигами всех работников сельского хозяйства. Мы тем самым внесем достойный вклад во всенародную борьбу за превращение в жизнь исторических задач, поставленных Коммунистической партией и Советским правительством по подъему социалистического сельского хозяйства.

По поручению студентов письмо подписали: Николай КАРПОВ, Виктор ДОНСКИХ, Михаил КОВАЛЕВ, Виктор ТОНКОГОВ, Леонид АНДРЕЮШЕНКО, Василий ЖУЧЕНКО, Ольга СОКОЛОВА, Нина ГРИБАНОВА, Валентин ЗАРЕЦКИЙ, Александра БОНДАРЕНКО.

НАША ПОМОЩЬ ПРОИЗВОДСТВУ

Около 300 первокурсников экономического, зоотехнического и агрономического факультетов выехали в колхозы Ульяновского, Черлакского и Калачинского районов для оказания помощи в посеве кукурузы квадратно-гнездовым способом.

ОБСУЖДАЕМ ВОПРОС О СИСТЕМЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

для степных районов

В. И. ИРЖИЧКО,
доцент

Из шести звеньев травопольной системы земледелия четыре не вызывают сомнений. Это — полесозидательное лесоразведение, система удобрений, сортовые семена и обводнение. Их необходимо использовать во всех колхозах южных районов. Что касается севооборотов, то этот вопрос надо пересмотреть. Севообороты — это не только агротехническое мероприятие, но и организационно-хозяйственное. Они должны обеспечить максимальный выход продукции со 100 гектаров при минимальных затратах.

Многолетние травы до сих пор рассматривались как агротехническое средство и не делались их экономическая оценка по сравнению с другими культурами, в частности, с однолетними травами. Проведение этой работы — одна из очередных задач.

В степных и некоторых лесостепных районах я рекомендую полевые севообороты без многолетних трав. Но в тех колхозах, где многолетние травы дают высокие урожаи, травопольные севообороты нарушать не следует. В северных районах нужны травопольные севообороты, но не нужно их навязывать тем хозяйствам, где есть хорошие естественные кормовые угодья, особенно заливные луга.

Прифермские севообороты во всех зонах должны быть без многолетних трав, за исключением случаев, когда они необходимы здесь на выпас; лугопастбищные — с многолетними травами. Срок использования многолетних трав в кормовом севообороте устанавливается в зависимости от их урожайности и условий содержания скота.

В связи с изменением севооборота надо пересмотреть и систему обработки почвы.

Необходимость пересмотра двух основных звеньев травопольной системы земледелия, таким образом, требует создания новой. Одному человеку трудно дать в короткий срок исчерпывающие рекомендации по этому вопросу. Но при коллективной разработке его можно решить быстро.

П. А. ЯХТЕНФЕЛЬД,
зам. директора
Сибниизхоза

Одно из основных требований ко всякой системе земледелия — повышение плодородия почвы. Если мы принимаем положение Т. С. Мальцева о том, что однолетние растения могут повышать плодородие почвы, то вопрос о системе земледелия окажется почти решенным. Культурные растения создают плодородие почвы, когда корни и пожнивные остатки разлагаются в уплотненной почве.

Новая система обработки облегчает борьбу с сорняками, уменьшает опасность ветровой и водной эрозии почвы, повышает устойчивость урожаев. Если при обычной системе обработки почвы урожай пшеницы по пару в сухие годы часто бывает в два-три раза выше, чем по ярию, то при новой системе обработки урожай по пару лишь немного превышает урожай пшеницы, посеянной по правильно обработанной стерне без вспашки.

Однако совершенно очевидно, что нужны опыты в производственных условиях и в научных учреждениях, чтобы окончательно решить этот вопрос.

В новой системе земледелия должно найти место применение гранулированного суперфосфата и бактериальных удобрений. Широкое внедрение кукурузы на сибирские поля позволит более правильно чередовать культуры в полевых севооборо-

На совещании работников сельского хозяйства областей Юго-Востока товарищ Н. С. Хрущев поставил перед работниками сельскохозяйственной науки вопрос о разработке системы земледелия в степных, засушливых районах страны.

«Мы имеем травопольную систему, — говорил товарищ Н. С. Хрущев, — разработанную В. Р. Вильямсом. Жизнь показала, что для степных, засушливых районов эта система оказалась непригодной. Ее шаблонное применение нанесло серьезный ущерб сельскому хозяйству. Поэтому травопольная система была подвергнута справедливой критике и для обширной зоны степных и засушливых районов была отклонена.

Однако возникает вопрос: чем же заменить эту систему? На этот вопрос должна бы дать ответ наша сельскохозяйственная наука. Между тем ученые заняли в этом вопросе непонятную позицию выжидания. Такая позиция не к лицу деятелям нашей сельскохозяйственной науки. Надо надеяться, что ученые глубоко изучат данный вопрос и в результате его творческого обсуждения дадут колхозам и совхозам научно обоснованные рекомендации правильно-

Хорошо обработанные квадратно-гнездовые посевы кукурузы в качестве предшествующей яровой пшеницы вряд ли будут сильно уступать чистым и кулисным парам. В сухие годы, когда в почве ко времени уборки бывает мало влаги, оставление высокой стерни зерновых и кукурузы будет обеспечивать равномерное задержание снега.

Вопрос о выносе или невыносе посевов озимых хлебов должен решаться не вообще, а в зависимости от складывающихся метеорологических условий. В годы с ранним созреванием яровой пшеницы и хорошими запасами влаги озимая рожь, посеянная по стерне на зерно или корм, дает высокие урожаи и, наоборот, явно нецелесообразно сеять озимые по стерне в годы, когда в почве нет запасов влаги или в годы с поздней уборкой яровой пшеницы.

Правильная система земледелия должна обеспечить не только повышение плодородия почвы, но и создавать условия для дальнейшего роста производительности труда в сельском хозяйстве. Система земледелия — это система ведения хозяйства. Севооборот должен обеспечить получение максимального выхода продукции на каждого человека. Я рекомендую для засушливых районов полевые севообороты без многолетних трав, а лугопастбищные — с многолетними травами. Прифермские могут быть с многолетними травами и без них.

Выражаю сомнение по поводу целесообразности в наших условиях полесозидательного лесоразведения. Леса займут большую площадь и сильно затруднят механизированную работу на полях. Лучше пока создавать зеленые массивы вокруг населенных пунктов в виде больших массивов.

М. И. ТИХОМИРОВ,
доцент

Вопрос о системе земледелия для южных степных районов является очень важным, но он до сих пор не встретил должного внимания.

Институт начал нужную в этом направлении работу научной конференцией в июне прошлого года, посвященной освоению целинных и залежных земель, введению и освоению севооборотов и улучшению практики планирования. Многие рекомендации этой конференции остаются и сейчас ценными для производства. Но в ее решениях были недостатки: общий характер положений о севооборотах, отсутствие дифференцированного подхода к районированию культур по зонам и к структуре посевных площадей. До сих пор мы не дали зональной агротехники. Очень мало сделано по части экономических обоснований и расчетов по севооборотам, эффективности отдельных культур

и ведения сельского хозяйства применительно к каждой почвенно-климатической зоне. Эти рекомендации должны обеспечить неуклонное повышение производительности труда в сельском хозяйстве, систематический рост его продуктивности».

14 и 16 апреля состоялось совещание, организованное редакцией газеты «Кировец».

Ученые нашего института обменялись мнениями по затронутому вопросу и отметили направления, по которым необходимо вести научные исследования, дали ряд рекомендаций, которые могут быть использованы колхозами и совхозами области в ближайшее время для решения стоящих перед ними задач.

Совещание отметило, что состоявшийся обмен мнениями должен явиться лишь началом проведения большой научной работы и высказало пожелание о проведении в институте в мае — июне конференции о системе земледелия в степных и лесостепных районах Омской области с привлечением работников научно-исследовательских учреждений и производства.

Ниже мы публикуем выдержки из выступлений на этом совещании.

М. М. ИНСПЕКТОРОВ,
доцент

Травопольная система земледелия переживает период становления. Практическое применение ее не насчитывает и 20 лет. Система земледелия быстро не устанавливается. Травопольная система земледелия разработана применительно к районам достаточного увлажнения, там она оправдывает себя. В северной лесостепи травы должны остаться, как средство восстановления плодородия почвы.

В засушливых районах структура почвы имеет главным образом противоэрозийное значение и в меньшей степени определяет водный и питательный режим почвы.

Основным условием, определяющим в этих районах урожай, является влага. Поэтому любая система здесь, в первую очередь, должна обеспечивать растения водой. Эту систему земледелия можно назвать системой «сухого» земледелия.

Большинство элементов травопольной системы в ней остается. Лесные полосы нужны. Неудача с их выращиванием в прошлом связана с плохой подготовкой почвы. Лес нужен вокруг населенных пунктов. Здесь также важным мероприятием остается организация прудов и водоемов.

Как быть с многолетними травами? Большая ошибка состояла в том, что в сухую степь перенесли луговые травы, которые сформировались в условиях более высокого увлажнения. Секционеры должны создать такие сорта многолетних трав, которые давали бы большее количество сухого вещества на единицу испаренной воды.

В тех засушливых районах, где нет опасности ветровой эрозии, а многолетние травы дают низкие урожаи сена, их нужно заменить более урожайными однолетними травами. В районах, подверженных эрозии, многолетние травы нужно в севооборотах оставить, но сократить число полей, занятых ими. Чтобы обеспечить получение высоких урожаев сена, к многолетним травам в этих районах можно подсеивать однолетние травы.

В лугопастбищных севооборотах нужно сохранить многолетние травы, обратив особое внимание на донник.

В прифермских севооборотах многолетние травы понадобятся для выпаса некоторых категорий животных в раннее весеннее время там, где естественные пастбища отсутствуют.

Систему обработки почвы нужно совершенствовать. Мальцевская система и является ее совершенствованием. Вся система обработки почвы должна быть подчинена основной задаче — борьбе за влагу.

М. С. КАРГАПОВ,
доцент

Я глубоко убежден, что наш институт сможет ответить на во-

прос о системе земледелия, так как в институте есть специалисты по всем отраслям сельского хозяйства. Отдельные вопросы системы земледелия в институте уже разрабатывались. Все это нужно собрать в единое целое.

Нужно начать с выяснения понятия системы земледелия, его содержания. Пока по этому вопросу существуют разные точки зрения.

Система земледелия — понятие агротехническое, но подход к выбору системы земледелия должен быть экономический.

Травопольная система земледелия подвергалась критике на февральско-мартовском пленуме ЦК КПСС. Эта критика была направлена против бесхозяйственного, шаблонного применения травопольной системы земледелия, но не против самого учения Вильямса. Следует отметить также и другое: Вильямс считал, что все беды разрешает хорошая структура почвы. Такой подход односторонний. Мы теперь считаем, что на повышение плодородия почвы значительно влияют и другие факторы.

Травопольная система земледелия не универсальна. Одной системы для всех почвенно-климатических зон не может быть.

При выборе системы земледелия следует учесть те процессы, которые протекают в сельском хозяйстве. Сейчас полностью меняется тип хозяйства, меняется тип специализации. Соотношение между животноводством и полеводством идет в сторону уменьшения удельного веса животноводства. Особенно это относится к южным районам.

Огромный рост машинной техники позволяет лучше решать вопросы агротехники. Возрастает количество минеральных и бактериальных удобрений.

Широкое применение должна найти у нас и система обработки почвы по методу Т. С. Мальцева.

В сельскохозяйственное производство пришла кукуруза, которая займет 14% посевной площади. Она разрешит проблему кормовой базы. Кукуруза займет целое поле севооборота и принесет ту же пользу, что и чистый пар, — она обогатит почву органическим веществом. Нужно создать специальные кукурузные севообороты с короткой ротацией и нынче же их заложить.

В каждом хозяйстве должны применяться разные системы севооборотов. Я рекомендую для южных районов:

1. Полевые паропропашные севообороты с основной задачей — производство зерна и подчиненной задачей — производство грубых кормов;

2. Кормовые лугопастбищные севообороты, которые нельзя рассматривать как второстепенные. Их цель — культурная организация кормовой площади. Здесь должны быть и многолетние травы и кукуруза;

3. Высокоинтенсивные прифермские кормовые севообороты — типичные плодосменные без чистого пара, который может быть заменен посевом кукурузы. В этих севооборотах должен быть большой набор культур, в том числе однолетние травы на выпас;

4. В некоторых случаях — овошные севообороты.

В сельском хозяйстве Омской области идет изменение типов специализации сельскохозяйственных предприятий. Наши экономисты и организаторы должны заняться разработкой вопроса о типах специализации сельскохозяйственных предприятий по зонам области и внутрихозяйственному размещении производства в колхозах. Совхозы у нас специализированы, нужно специализировать и колхозы. Специализация эта должна быть проведена с учетом почвенно-климатических и экономических условий в зонах.

(ОКОНЧАНИЕ СМ. НА 3 СТР.)

М. З. ЖУРАВЛЕВ,
профессор

Некоторые товарищи здесь говорили, что вопрос о системе земледелия разрешил Т. С. Мальцев. Я слушал Т. С. Мальцева много раз. Он сам никогда не говорил того, что эти товарищи ему ставят в заслугу. Т. С. Мальцев разработал систему обработки почвы, но не систему земледелия. Свою систему обработки почвы он разработал для районов с значительной залесенностью и с большим количеством осадков, для очень плодородных тучных черноземных почв. Нужно изучить эту систему в наших более засушливых условиях и внедрить все полезные ее приемы.

Я остановлюсь лишь на агротехнической стороне вопроса о системе земледелия. Выбор системы земледелия должен быть увязан с природными условиями, техникой и экономикой.

В северной лесостепи на черноземах надо осваивать травопольную систему земледелия с посевами клевера, люцерны и травосмесей. Одновременно здесь нужен навоз и сидерация почвы. Как сидерат основную ценность представляет донник. Применение бобовых трав разрешит проблему азота и проблему создания структуры почвы. Здесь нужно развивать хозяйство зернового направления с животноводческим уклоном. Система обработки почвы Т. С. Мальцева может здесь внедряться без особой проверки, но с тщательным выполнением всех ее приемов. На больших открытых массивах здесь полезно и лесоразведение.

В этой зоне травопольные севообороты нужны не во всех хозяйствах; возможно введение и паропашных севооборотов с применением навоза. Широкое применение может найти эспарцет, возможно и с одногодичным использованием (эспарцетовый пар). На солончковых почвах нужно внедрять двухлетний донник как кормовое растение и как сидерат. Кормовые севообороты в этой зоне могут быть не только травопольными, но и плодосменными. Для плодосмены характерно отсутствие чистого пара, одностороннее использование многолетних трав, культура пропашных.

В районах южной лесостепи и степи направление хозяйства остается зерновым; животноводство будет занимать меньший удельный вес; его развитие будет определяться обеспеченностью водой и кормами. Севообороты здесь должны быть паропашными, так как многолетние травы себя не оправдали. Здесь нужны севообороты с одногодичным использованием трав. Такой короткий срок их использования не ухудшает водного режима почвы. Лучше всего пойдут эспарцет и белый донник. Нужно усилить применение минеральных удобрений.

Лесополосы здесь нужны как хозяйственное и как агрономическое средство. Кулисное снегозадержание должно стать правилом. Кулисы пойдут не только на парах, но и на травах после пропашных, на зби и даже в посевах пшеницы.

Прифермские севообороты в этой зоне целесообразны только плодосменные с короткой ротацией. Навоз следует применять только в прифермских севооборотах. При разработке системы земледелия для степных районов нужно иметь в виду в перспективе оазисное орошение, а позднее и широкое орошение. Начинать придется с одного влагозарядкового орошения, что даст возможность проведения обработки почвы и посева обычными приемами сухого земледелия.

С помощью выводного клина можно использовать многолетние травы столько лет, сколько они способны давать урожай. Особенно важен выводной клин в севооборотах северной лесостепи, где люцерна может использоваться пять—семь лет.

А. Р. КОЖЕВНИКОВ,
доцент

Прежде всего нужно договориться о том, что подразумеваются под системой земледелия и что — под системой хозяйства, в какой связи между собой находятся эти категории.

Система земледелия — это система мероприятий, обеспечивающих правильное использование, поддержание и дальнейшее развитие плодородия почвы. Это агротехническая категория. Выбор хозяйством системы земледелия, конечно, зависит от всей суммы социально-экономических условий, но это не мешает ей быть категорией агротехнической. Она входит, как составная часть, в понятие системы хозяйства. Чтобы сделать наши разговоры целеустремленными, необходимо уточнить эти понятия.

Как понимать задачу, поставленную товарищем Н. С. Хрущевым перед учеными, — о создании системы земледелия для степных районов? Очевидно, имеется в виду создание и разработка новой системы земледелия, такой системы, которая могла бы стать ровень с травопольной и, может быть, выше ее по своей теоретической обоснованности. Подмена же этой задачи рекомендацией паропашной системы в том виде, в каком она была в прошлом, это шаг назад, и выдавать эти рекомендации за последние достижения науки, за движение вперед вряд ли следует.

Здесь говорили о кризисе травопольной системы. Надо разобраться, в чем этот кризис — в ее теоретических основах или в практике ее применения. Больше второго и значительно меньше — первого. Отсюда следует, что теоретические основы травопольной системы земледелия должны послужить и для разработки новой системы земледелия.

Все собравшиеся здесь признают основное положение травопольной системы земледелия, что уровень плодородия почвы тесно связан с количеством и качеством ее органического вещества. Забота о состоянии органического вещества почвы и есть забота о ее плодородии. Это и есть основная задача системы земледелия. Паропашная система земледелия в старом ее содержании этой задачи решить не может. Новая система земледелия, если даже по форме и будет напоминать ее, то по существу должна быть иной, резко видоизмененной, улучшенной. Помочь в этом деле, прежде всего, может широкое использование основных положений Т. С. Мальцева. Эти положения являются действительно прогрессивными, открывшими новые пути для создания будущей системы земледелия. С помощью безотвальной вспашки в сочетании с поверхностными обработками и использованием однолетних растений в качестве средства обогащения почвы деятельным органическим веществом можно значительно приблизиться на почвах степного ряда к решению основной задачи системы земледелия.

Очень запутался вопрос о многолетних травах. Ясно одно, что хозяйства степи обойтись без них не смогут. А если они будут в посевах, то нет оснований не использовать их агротехнической роли и в полевых севооборотах.

Неясны и перспективы использования лесных насаждений для целей земледелия. Создание полесазначительных полос встречается со значительными трудностями. Может быть, следует пересмотреть эту практику и вернуться к старым указаниям акад. В. Р. Вильямса о создании массивов леса на водоразделах и начать в первую очередь создавать лесные массивы около населенных пунктов, чтобы польза от них чувствовалась населением с первых лет их существования.

Нельзя согласиться и с призывом взять в качестве системы земледелия для степи систему сухого земледелия и тем более нельзя согласиться с утверждением, что структура почвы в степи не нужна потому, что почвенная влага в степных почвах бывает только в виде пленчатой.

Эти утверждения не обоснованы. Содержание воды в почве в этих районах сильно колеблется. Только структурная почва способна удерживать воду бурного весеннего снеготаяния и ливневых летних осадков. Без удержания этих вод нельзя в степи обеспечить высокие урожаи.

Наше совещание будет продолжено. Круг вопросов для обсуждения ясен. Теперь есть уже возможность перейти к обсуждению конкретных элементов будущей системы земледелия.

Н. Д. ГРАДОБОВЕВ,
доцент

Система земледелия — категория агротехническая. В районах засушливой степи она должна решить три вопроса: борьба за влагу, борьба с эрозией и регулирование питательного режима. Эти задачи не может решить травопольная система земледелия на неорошаемых массивах степи с каштановыми почвами и южными черноземами. Травы здесь даже при возделывании их в течение трех—четырех лет не преобразуют структуры почвы, а при длительном возделывании сильно иссушают почву. Почвы в степи слабо оструктурены, и при отсутствии воды создать структуру многолетними травами невозможно. Для создания структуры нужно использовать иные средства. Для степных районов необходимо говорить о новой системе земледелия.

Чем можем мы обеспечить борьбу с ветровой эрозией? Лес, конечно, поможет, но влияние лесонасаждений скажется лет через 15—20. Не прав профессор В. В. Берников, когда говорит, что система обработки почвы Мальцева усилит эрозию почв. Напротив, система Т. С. Мальцева увеличивает связность почвы, улучшает ее водный режим, а следовательно, уменьшает возможность эрозии почвы. В этой зоне должны найти широкое применение все мероприятия, направленные на повышение связности почвы, в том числе и сидерация.

Накопление влаги в районах степи возможно только при наличии глубокого пахотного слоя. На маломощных почвах создать глубокий пахотный слой вспашкой с оборотом пласта практически нельзя. Безотвальная же вспашка в пару успешно решает эту задачу на всех почвах.

Для степи необходимо провести исследование по вопросу о сроках межпарового периода или между вспашками, поставив на изучение вариант: посла пара — посев двух культур по лучше, безотвальной вспашка в зби — и опять две культуры по лучше.

Перед научными работниками, особенно кафедрами почвоведения и земледелия, стоит задача изучить водный режим в районах южной степи, о котором у нас пока нет достаточных данных. Эта работа должна стать теоретическим обоснованием системы земледелия для южных районов.

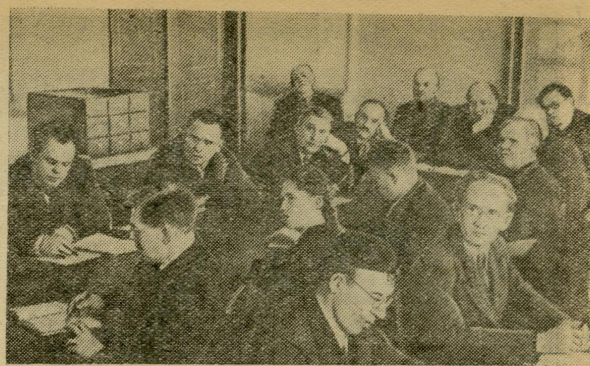
Питательный режим почв в степных районах должен разрешаться через внедрение гранулированных и бактериальных удобрений. Система обработки почвы по методу Т. С. Мальцева должна перерасти в систему земледелия. Необходимо только творчески отнестись к ней. Правы тт. Яхтенфельд и Кожеников, которые поставили главной задачей глубокое изучение мальцевских положений через внедрение их в производство.

К. П. ГОРШЕНИН,
профессор

Перед нами сейчас стоит определенная задача — дать на каждые 100 гектаров земли возможно большее количество продукции при наименьших затратах.

Для этого нужно повышать плодородие, повышать урожайность. До сих пор все строилось на травопольной системе земледелия, в которой видное место занимали травопольные севообороты.

В северных районах севооборотов в принципе вряд ли нуж-



На заседании, посвященном обсуждению вопроса о системе земледелия для степных районов. Фото Б. Злобина.

но перестраивать. В южных районах севообороты должны быть пересмотрены. Сейчас нам нужно искать пути для повышения плодородия почвы, но одновременно сказать производству все то, что уже сейчас нам совершенно ясно.

Главное, что должно быть использовано для выпыпания плодородия почвы, — это обработка, удобрения и состав культур.

Самое большое зло, с которым мы сталкиваемся до сих пор, это шаблон. Обработка почвы должна быть дифференцирована по зонам, почвам, культурам, особенностям года.

За основу обработки почвы надо взять систему Т. С. Мальцева. Однако ее надо применять дифференцированно в соответствии с почвами. При использовании системы Т. С. Мальцева особое внимание нужно обратить на азот. Как бы его ни было много в почве, все равно нужно затребовать о пополнении азота. Накопление азота в почве осуществляется за счет бактериальных и минеральных удобрений, а также бобовых трав.

В степных районах не нужно увлекаться приемами поверхностной обработки.

Вопрос системы удобрений более сложный. Системы удобрений у нас нет. Особенно большое значение имеют органические удобрения. Однако на юге этих удобрений мало, а транспортировка трудна. Заслуживает внимания изучение малых доз органических удобрений. Необходимо повышать производительность удобрений. В этом направлении шаг сделан. Я имею в виду гранулированные удобрения. Нужно повышать использование углекислого газа как удобрения. В связи с системой Т. С. Мальцева надо пересмотреть и технику внесения удобрений. Наконец, надо скорее научиться применять бактериальные удобрения.

Следует навести порядок в отношении посевных культур. Надо возделывать такие культуры, которые дают высокие урожаи и согласуются с трудовыми ресурсами.

Новая культура — кукуруза, возможно, станет значительным фактором обогащения почвы перегноем за счет мощной корневой системы.

Борьба с эрозией в степи — очень важный вопрос. Лесонасаждения — это перспектива, но нужно начинать эту работу сейчас же. Наиболее опасна эрозия весной, когда поверхность почвы открыта, поэтому и необходимо стремиться к тому, чтобы поверхность покрыть растениями. Мне кажется, в этом отношении поможет озимая рожь.

На юге нужно решать вопрос с выпасами (многолетние травы, рожь и т. д.).

Мы должны обобщить и конкретизировать то, что мы знаем.

На совещании выступили также и другие товарищи.

Проф. В. В. Берников посвятил свое выступление значению полесазначительного лесоразведения. В районах степи и лесостепи он рассматривает лесоразведение, как единственное надежное средство защиты почвы от эрозии.

Проф. А. Я. Малаховский обратил внимание на недопустимость шаблонного подхода к решению вопроса о системе земледелия. Он показал, что в кормлении сельскохозяйственных животных большая роль должна быть отведена многолетним травам, особенно при пастбищном использовании. Одни однолетние травы не решают этой задачи.

Доц. Ф. П. Елифанов отметил недостатки существующих севооборотов и подхода к их введению. Он рекомендовал создавать более гибкие севообороты. Вместо полей севооборотов лучше нарезать производственные участки. Разработкой этого вопроса займется кафедра земледелия.

Доц. А. П. Мацкевич сказал, что нельзя смешивать понятия системы земледелия и системы хозяйства. Система земледелия относится к категории производственных сил, а система хозяйства — к экономическому базису, причем отношения между ними — это отношения между содержанием и формой. Между ними могут быть противоречия. В условиях капитализма эти противоречия антагонистические и приводят к разрушению почвенного плодородия. У нас тоже могут быть противоречия, но не антагонистического характера. Говоря о новой системе земледелия, не следует забывать, что травопольная система В. Р. Вильямса разрабатывалась на основе познания объективных процессов, происходящих в природе.

Доц. В. К. Иванов отметил, что одной из причин ошибок в планировании посевных площадей по культурам было пренебрежение к природным и климатическим условиям. Метеорологические условия Омской области очень сложные и изменчивы. У нас есть широкая сеть метеорологических станций, накоплены многолетние данные. Однако они используются недостаточно. Надо создать гибкую агротехнику, которая учитывала бы метеорологические условия прошлых лет и прогнозы на будущее.

Ассист. И. А. Жданов, основываясь на своем десятилетнем опыте работы в Кулундинской степи, подчеркнул необходимость сохранения многолетних трав в степных районах области. На участках с освоением травопольными севооборотами ежегодно получались высокие урожаи зерна и сена.

В конце совещания выступил зам. директора М. И. Лютиков. Он отметил своевременность и важность созванного редакцией совещания. — Нашими учеными было высказано много интересных и ценных мыслей. Их нужно развивать, обобщить и дать конкретные предложения производству. Настоящее совещание, — сказал М. И. Лютиков, — это только начало работы, которую следует продолжить на кафедрах. В первую очередь мы должны разработать рекомендации по системе хозяйства. В июне необходимо провести широкую специальную конференцию, посвященную не только теоретическим вопросам, но и практическим предложениям. Желательно, чтобы на этой конференции присутствовали работники сельскохозяйственной науки и производства нашей и соседних областей.



На снимках сверху: команды-победители в состязаниях по волейболу. Слева — женская команда II курса (слева направо): В. Саламатина, В. Мاستихина, Р. Рычкова, Т. Афоненко, Н. Дегтярева, М. Кулик, В. Панова. Справа — мужская команда I курса (слева направо):

Ю. Богатырев, Г. Кузьмин, П. Денисов, В. Шадрин, А. Ушаков, В. Жарников. Внизу — слева: финиш эстафетного бега 4x100 для девушек. В центре: бегунок Ю. Хмелевский берет высоту 1 м 70 см. Справа: передача эстафеты 4x100 для мужчин на втором этапе.

Массовыми спортивными соревнованиями отметил землеустроительный факультет всенародный праздник — День Победы над фашистской Германией.

Отрадно заметить, что в этих соревнованиях приняли участие и преподаватели факультета. Землеустроительный факультет, который в былые времена считался «неспортивным», продемонстрировал на прошедших соревнованиях организованность и первым из всех факультетов института провел такие массовые соревнования по стрельбе, легкой атлетике и волейболу.

Вечером 7 мая семь сборных команд факультета начали соревнования по стрельбе. По условиям соревнований состав команды — 5 человек, независимо от пола; дистанция — 50 метров, положение для стрельбы — лежа. Уверенно посылая пули команда IV курса: Е. Горелкин, А. Королева, О. Зезина, М. Кандыба и Н. Андриянов. В итоге 452 очка из 500 возможных. Команда IV курса заняла первое место. Второй была команда II курса, третье место заняла команда местного комитета. В личном первенстве первые три места заняли: А. Левичев (III курс) — 95 очков из 100 возможных; А. Королева (IV курс) — 92 очка и В. Лесниченко (II курс) — 92 очка.

Утром 8 мая вступили в соревнования легкоатлеты. Ясная солнечная погода благоприятствовала спортсменам. Соревно-

вания начались забегом на 100 м.

У девушек первое место на эту дистанцию заняла А. Емельянова (II курс) — 14,9 сек. Второй была Н. Гребенюк (I курс). Третье место поделили Л. Кузьмина, В. Тосик (I курс) и Г. Смановская (V курс). У мужчин первые три места соответственно заняли: Ю. Хмелевский (V курс) — 11,8 сек., Н. Хмелевский (IV курс) — 11,9 сек. и И. Коркин (IV курс) — 12,2 сек.

Когда начались соревнования по прыжкам в высоту, то зрители настолько плотно окружили сектор для прыжков, что некоторым участникам пришлось прыгать с непривычного для них короткого разбега.

Первыми прыгали девушки. Планку на высоте 1 м 25 см преодолели двое: Л. Саевец (I курс) и Е. Бавыкина (III курс). Первое место присуждено Л. Саевцу, имевшей наименьшее количество попыток. Третье и четвертое места поделили Г. Суханова (I курс) и А. Щукина (V курс).

Соревнования продолжат мужчины. 1 м 70 см преодолел Ю. Хмелевский (V курс). Второе и третье места поделили И. Коркин (IV курс) и А. Ушаков (I курс) — оба по 1 м 55 см. Такой же результат у В. Нюпша (IV курс).

Одновременно с прыжками в высоту проводились соревнования по метанию гранаты. Рекордсменка института Л. Францева (V курс) повторила свой рекорд, метнув гранату на 36 м 50 см. Среди мужчин дальше всех метнул гранату В. Нюпша (IV курс) — 58 метров.

Дан старт бегу на 800 м для девушек. Лучшее время — 2 мин. 44,5 сек. показала Н. Генералова (II курс). Второй была Н. Рагозина (IV курс) — 2 мин. 50 сек. Всего на 0,2 сек. отстала от нее Т. Филокова (III курс).

За девушками стартуют мужчины. Дистанция 1.500 м. Первый забег выиграл П. Денисов (I курс). На втором забеге лидировал рекордсмен института Д. Островских (V курс). Но, выступая на соревнованиях в этом году нетренированным, Д. Островских не смог бежать в нужном темпе, а следовавшие за ним Н. Орешкин и С. Хряков (III курс) также придерживались пассивной тактики. На последней прямой С. Хряков попытался опередить Н. Орешкина, но он увеличил темп и опередил Д. Островских. Под крики «большаков» первым коснулся ленточки Н. Орешкин с результатом 4 мин. 52,6 сек. Вторым был С. Хряков — 4 мин. 54,8 сек. На 0,2 сек. отстал от него Д. Островских. В таком

же порядке и распределились в беге на 1.500 метров первые три места. Четвертым по времени был П. Денисов.

Соревнования по легкой атлетике были завершены эстафетным бегом 4x100 м. Сравнительно легко выиграли эстафету девушки I курса. Эстафетную палочку они пронесли за 59,3 сек. Второе место заняла команда III курса и третье — команда II курса.

Среди мужчин первое место заняла команда IV курса — 51,4 сек. Этой команде многие «большаки» заранее пророчили победу. Даже на афише, на груди у спортсменов, передающих эстафетную палочку, была нарисована цифра 4, означающая IV курс.

Однако плохая техника передачи эстафетной палочки не позволила команде IV курса показать лучшее время. Второй в эстафетном беге 4x100 м была команда V курса и третьей — команда III курса.

Когда были подведены итоги соревнований по легкой атлетике, оказалось, что в командном зачете первое место занял I курс. Вторым по легкой атлетике был IV курс.

Как только закончились соревнования по легкой атлетике, в борьбу вступили волейболисты. За недостатком времени ро-

зыгрыш по волейболу проводился по олимпийской системе.

Особый интерес вызвали финальные встречи. У девушек в финале играли команда I курса и команда II курса. До последних минут никто не знал, какая из этих команд будет победительницей. Победу одержала команда II курса, имеющая в своем составе некоторых игроков сборной команды института. Игроки еще не успели уйти с площадки, а «большаки» уже плотно окружили их. Кто-то крикнул «Качнем!», и капитан команды II курса Валя Саламатина взлетела в воздух.

Упорный характер носила также финальная встреча между мужчинами — командами I и IV курсов. Победу одержали первокурсники. Они же заняли и общее первое место по сумме всех видов спорта.

Вечером участники и «большаки» соревнования собрались в 44 аудитории, где с большим интересом прослушали воспоминания фронтовиков Великой Отечественной войны.

Затем состоялось награждение участников соревнований грамотами и призами.

Так был отмечен на землеустроительном факультете всенародный праздник — День Победы над фашистской Германией.

Текст Ю. ХМЕЛЕВСКОГО, студента V курса землеустроительного факультета.

Фото Ю. ТЕТЕРИНА, студента IV курса землеустроительного факультета.

В честь Дня Победы

Волнующая встреча

8 мая в 9 часов вечера студенты землеустроительного факультета заполнили просторную 44 аудиторию инженерного корпуса. Они пришли на встречу с участниками Великой Отечественной войны, с представителями героической Советской Армии, одержавшей десять лет тому назад великую победу над фашистской Германией.

Наша молодежь всегда с большим интересом читает книги, посвященные истории величайшей войны, полюбила героев этих книг, старается стать такими, как они, подражает им. Но никакая книга, даже самая талантливая, не может заменить непосредственной встречи с живыми героями этих легендарных лет.

С большим вниманием собравшимся был прослушан содержательный, насыщенный фактами, доклад Героя Советского Союза гвардии офицера

А. П. Дмитриева о великом подвиге советского народа.

Гвардии офицер запаса Л. С. Чернухин рассказал собравшимся о днях незабываемой обороны Сталинграда, об окружении и разгроме мощной немецкой группировки, о боях и победе на Курской дуге.

Офицер А. В. Тихонов, воевавший в ряде европейских стран, поделился своими воспоминаниями о том, как нашу армию встречали освобожденные народы, как наши солдаты выполняли великую освободительную миссию.

Затаив дыхание, зал слушал рассказ гвардии офицера П. И. Михайлова о боевых делах партизан, о том, как наши люди, не жалея жизни, не давали покоя немецким захватчикам.

Бывший гвардии старший сержант Ю. Г. Белоглазов поделился своим воспоминаниями

о подвигах и боевой жизни незабвенных героев войны — связистах, форсировавших реки, не знавших преград при обеспечении прочной связи в любых условиях.

О штурме Берлина, о последних днях фашистского логова, о водружении знамени победы над рейхстагом интересно и образно рассказал бывший командир подразделения, дравшегося на площади у рейхстага, И. Т. Обухенко.

Участники собрания горячо поблагодарили выступавших, еще раз с любовью вспомнили героев Великой Отечественной войны, тех советских воинов, которые...

...Дрались и умирали, Забыв о счастье и тепле, За то, что травой вырастали. Чтоб наши слезы высыхали, Чтоб мы любимых повстречали

На отвоеванной земле.

Исправление

В статье профессора А. В. Федюшина — «В. И. Ленин и вопросы теоретического естествознания», опубликованной в газете «Кировец» № 15 (248) от 23 апреля, допущена неточность.

Дирекция, партийная и профсоюзная организации с прискорбием извещают о смерти преподавателя кафедры теоретической и строительной механики

НАТАПОВА ЛЬВА ВЕНИАМИНОВИЧА и выражают соболезнование семье покойного.

Дирекция, партийная и профсоюзная организации с прискорбием извещают о смерти рабочего института

БОБРОВА ВАСИЛИЯ ФЕДОРОВИЧА и выражают соболезнование семье покойного.

Дирекция, партийная и профсоюзная организации с прискорбием извещают о смерти кочегара института

РОМАНЦОВА ИВАНА ФИЛИППОВИЧА и выражают соболезнование семье покойного.