

Кировец

ОРГАН ПАРТИЙНОГО КОМИТЕТА, РЕКТОРАТА, ПРОФСОЮЗНОГО КОМИТЕТА,
КОМИТЕТА ВЛКСМ
ОМСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ИНСТИТУТА ИМ. С. М. КИРОВА

№ 11 (1663) ◆ Среда, 21 марта 1990 г. ◆ Основана в 1931 году. ◆ Цена 2 коп.

К ОТЧЕТАМ И ВЫБОРАМ В ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В преддверии отчетов и выборов могу высказаться по ряду вопросов: о перестройке партии, о стиле и методах работы, о роли и месте, выборных партийных органов.

По замыслу В. И. Ленина партия большевиков была создана для захвата власти. Вот что пишет по этому поводу доктор философских наук А. Бутенко: «...большевистская партия ни при В. И. Ленине, ни после него так и не стала партией властвующего народа, ибо она сама стала властвующей...». Можно оспаривать эту точку зрения. Однако следует признать, партийные органы сосредоточили посредством системы аппарата всю полноту руководящей власти при слабой исполнительной деятельности Советов. И если говорить о перестройке КПСС, то надо знать, что и во что перестраивать и как осуществлять эту перестройку. Но бесспорно одно: партийные органы должны передать власть Советам, сами же должны заниматься своим прямым партийным делом. Отсюда, на мой взгляд, вытекает задача: отказываясь от стереотипов на власть, партия должна готовиться к конкурентной борьбе за свою политическую правоту, за осуществление идейно-воспитательной работы в массах. Это тем более актуально при многопартийной системе, когда каждая партия будет бороться за политическую власть. Как следует из Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду, нам нужна партия гуманного демократического социализма, стоящая на позициях открытой многопартийности и борьбы за парламентскую власть в рамках правового государства. Решение этих задач и определяет пути перестройки КПСС.

Считаю, что партийный комитет должен быть генератором идей, чтобы объединять коммунистов на принципиальных позициях, противодействовать их размежеванию и разобщению по идейным соображениям. К сожалению, при обсуждении полемических вопросов проявляется несдержанность и некорректность по отношению к другим мнениям. Выступая за плюрализм мнений, нельзя забывать о конструктивности предложений, о выработке на этой основе совместной стратегии и тактики, о компромиссах для преодоления возникающих противоречий. За плюрализмом

мнений необходимо четко себе представить, какой мы хотим видеть свою партию: парламентскую или политическую силу общества.

Стиль и методы работы партийной организации определяются ролью и местом выборных органов. Конкретная ситуация определяет конкретные действия и результаты этих действий. Растерянность не-

культуры и социальной психологии, что в конечном итоге определяет ее мировоззренческую направленность.

В результате, общество получает дипломированных специалистов, цена которых не соответствует их качеству. Практика работы показывает, что требуемый уровень знаний приобретают не более четверти студентов, а высшим уровнем зна-

Навстречу XXVIII съезду КПСС

торых партийных органов цеховых парторганизаций института способствует разладу в организации партийной работы, снижению партийной дисциплины, выдвижению сверхрадикальных лозунгов и подчас прямых нападков на партию. Поэтому оценка работы парткома должна иметь четкие границы в соответствии с задачами института. Валовый подход к выпуску дипломированных специалистов заставляет всех нас работать на количество в ущерб их качеству. Этому в первую очередь способствует сама система образования, основанная на механическом усвоении готовых рецептов и решений. Известно, что в жизни готовых рецептов не имеется. В практической деятельности ценится прежде всего способность к самостоятельному выбору. Но чтобы выбирать, надо уметь перебирать варианты, а чтобы уметь перебирать варианты, надо иметь систему знаний. Мы же готовим студентов по одновариантной системе, нацеливая их на готовые решения. Если же выбрать вариант обучения, то принимаются меры к обязательному его распространению. Хотя, самостоятельность провозглашена, но на практике же осуществляется педагогика принуждения, о которой профессор Ф. Перегудов говорит, что она сама убийственна для общества. Существующая система образования, преподаватель — студент, не развивает потребности к самостоятельному, к умению учиться, к познанию процессов моделирования и акклиматизации, организации творческих коллективов, элементарных основ

ний могут овладеть не более 10 процентов студентов. Настало время это признать, и принимать все меры для создания всех необходимых условий для обучения этой прослойке студентов. Изнурительная работа с троечниками изматывает преподавателей, ведет к оскудению интеллектуального потенциала общества. Одним из вариантов выхода из создавшегося положения может стать многоступенчатая система высшего образования, чтобы дифференцировать обучение по содержанию, промежуточным уровням оценки знаний, дающих право на определенную деятельность.

Работая в составе парткома, большую часть времени приходилось затрачивать на организационные мероприятия, обремененные напряженной текущей работой. Результативность целиком и полностью определялась исполнительской дисциплиной, которая заметно снизилась. Партком необходимо выбирать только по деловым качествам. Не следует забывать об основной работе, ибо общественная работа успешно может восполняться только в свободное от работы время. В этом я лично убедился на собственном опыте.

Желаю новому составу парткома не размениваться по мелочам, наметить генеральную линию и работать над ее осуществлением в повседневной деятельности. Партком должен быть работоспособным не на словах, а в практических делах. Прежнему составу парткома эту задачу в полной мере осуществить не удалось.

В. ЛЕВШУНОВ.

А я — «за»!

В своей статье «Аттестационная неделя?» И. Кирюхина задается вопросом, нужна ли контрольная неделя, и что вообще она дает студентам и преподавателям? Если не ошибаюсь, сама Ирина против этого «препятствия» на беговой дорожке студента. Но, как говорится, сколько людей — столько характеров, мнений (у меня на этот счет — иное).

Конечно, многие из тех, кто уверен в себе «от и до», кто сессию более чем удовлетвори-

тельно сдает за просто, игнорируют аттестацию. А вот запинаясь на каждом коллоквиуме, скользящим на зачетах и плывущим на экзаменах данное изобретение организаторов учебного процесса своей подстегивающей силой не дает окончательно обрести «хвостами».

И пусть большинство студентов по этому поводу говорит: «Да, зачем она (аттестационная неделя) нужна? Нельзя не признать, что лист с ее резуль-

татами обычно вырывают из рук старосты и друг у друга, спеша полюбозоваться пресловутыми «двойками», сравнивая свои достижения с успехами одноклассников, ужаснувшись «нолям» — самолюбие-то у всех есть.

Короче говоря, я считаю, что эта форма контроля работы студента необходима. И необходима она до тех пор, пока над нами будут висеть такие формы отчетности, как коллоквиумы, контрольные и самостоятельные работы, обязательная обработка практических занятий, без которых все равно не допускают к экзаменам.

Е. ТУГОДУМОВА.

ДОМ ЗА НЕВСКОЙ ЗАСТАВОЙ



Ленинград. Среди современных зданий этот дом за Невской заставой привлекает внимание. Сто лет назад в нем находились небольшие квартиры. В 1893 году на Обуховский завод (ныне производственное объединение «Завод «Большевик») устроился работать В. А. Шелгунов и поселился в этом доме. С этого времени в его квартире стал собираться марксистский кружок рабочих Невской заставы. С 1894 года занятия в нем вел В. И. Ленин. Здесь же проводились собрания рабочих-революционеров Петербурга.

Теперь в этом доме открыт народный музей революционной истории Невской заставы и установлена мемориальная доска: «Здесь, в комнате рабочего Обуховского завода В. А. Шелгунова в 1894—1895 гг. В. И. Ленин проводил занятия в марксистском кружке и собрания передовых рабочих Петербурга».

На снимках: у дома за Невской заставой; посетители музея в комнате рабочего Обуховского завода В. А. Шелгунова.

Фото С. СМОЛЬСКОГО
(Фотохроника ТАСС).

Победители соревнования

Наша газета уже сообщала о том, что бригада по производству молока учебного хозяйства № 1 нашего института за достижение высоких результатов в выполнении планов и социалистических обязательств за 1989 год награждена Почетной грамотой обкома КПСС, облисполкома, облсовпрофа, и обкома ВЛКСМ и занесена на областную доску Почета.

Каковы слабые стороны успеха? Об этом я узнал, беседуя с руководителем бригады, выпускником зооинженерного факультета нашего института Игорем Николаевичем Талаком.

Коллектив бригады стал победителем соревнования потому, что в 1989 году в среднем надой на фуражную корову в учебном хозяйстве составил 6422 килограмма молока, а это по сравнению с прошлогодним показателем — больше на 566 килограммов.

В бригаде, которая обслуживает 240 голов, постоянно работают 15 человек (3 звена по 5 человек). Работа у животноводов нелегкая. Трудовой день начинается очень рано, в половине пятого утра, и заканчивается поздно вечером. Но переход на трехсменный режим работы значительно позволил облегчить труд доярки и скотников ухаживать.

Есть в бригаде свои лидеры это звено № 3, в котором трудятся доярки М. П. Кукоба —

звеньевая, М. М. Соснина, М. Д. Морозова и скотники В. Ф. Казаков, Н. Г. Чуранкин. В прошлом году доярки этого звена надойли от своих коров более 7 тысяч килограммов молока. Чуть похуже были показатели у других звеньев, но все равно вклад в общий успех бригады они внесли достойный.

Одним из основных условий достижений бригады И. Н. Талака стала хорошая кормовая база, созданная в учебном хозяйстве. В течение всего стойлового периода животноводы вносят в рацион животных кормовую свеклу, морковь, различные витаминные добавки. Положительное влияние оказывает хорошо поставленная селекционная работа. Большое значение имеет и организация труда, а также система экономического стимулирования членов бригады. В прошлом году бригада переведена на оплату труда от валового дохода. И все же самым главным условием, по мнению бригадира, является то, что в бригаде сложился дружный и добросовестный коллектив, напеленный на большой показатель. Подтверждением этому может стать тот факт, что сейчас бригада ежедневно надаивает уже на 3 килограмма больше, чем в прошлом году. И это далеко не предел, движение к еще более высоким результатам продолжается.

А. АНДРЕЕВ.

К 45-летию ПОБЕДЫ

НЕ СБЫЛИСЬ МЕЧТЫ...

В нашем коллективе немало людей, защищавших нашу родину от фашистских захватчиков. Об одном из них — участнике Великой Отечественной войны, павшем смертью храбрых, я хочу рассказать.

Филипп Семенович Галян родился на Украине в 1898 году в бедной, безлошадной семье, в которой было шесть братьев, но не было земли, поэтому всей семье приходилось батрачить на местных богатеев.

В 1932 году семья переехала в Омск, в то время у Филиппа Семеновича было уже две дочери — Вера и младшая Мария.

Институт привлек главу семьи сельскохозяйственным направлением, ведь вся преды-



дущая жизнь его была связана с селом. Устроился рабочим. Дали лошадь — мечта любого крестьянина того времени. Летом Филипп Семенович пахал опытное поле, ну а зимой — работал кочегаром. Образование — начальное, правда, были надежды и на лучшее. Но не всегда мечты сбываются.

В 1941 году началась Великая Отечественная, и он, как очень многие — ушел на фронт.

В 1942 году Филипп Семенович

погиб под Сталинградом. Но на этом не закончилась связь семьи Галяна с нашим институтом.

Жена — Харитина Федоровна работала на опытном поле. Старшая дочь закончила дошкольное педучилище, затем работала воспитательницей в детском саду, а во время войны трудилась на заводе, располо-

женном на территории института.

Младшая, Мария Филипповна, закончила библиотечный техникум и после окончания его пришла в библиотеку института, где работает до сего времени, пользуясь уважением и любовью коллектива.

Доброта, умение хорошо работать ей передались и от отца.

Вот как она отзывается о нем. «Он был очень заботливым отцом. Как-то раз даже сам сшил для дочери сарафан



к новогодней елке. Он был мастером на все руки: был плотником, столяром и сапожником».

Вот таких людей забрала у нас война.

Мы — молодежь, должны помнить о них и никогда не допустить войны.

С. НУРМАГМБЕТОВ,
студент 14 группы
зоофака.

С днем рождения, Нина Ивановна!

20 марта 1990 года у Нины Ивановны Виноградовой, доцента кафедры защиты растений и лесомелиорации, день рождения. Ей исполнилось... а всегда ли объективно измерять прожитую жизнь годами? Нина Ивановна полна творческих сил, бодр и жизнелюбна, и мы желаем ей оставаться такой еще многие годы.

После окончания Томского государственного университета Нина Ивановна начала работать на производстве, и в 1948

году поступила в аспирантуру по специальности фитопатология к профессору К. Е. Мурашкинскому, а после его смерти стала аспирантом профессора Э. Э. Гешеле. С этого времени вся жизнь и работа Н. И. Виноградовой связана с Омским сельскохозяйственным институтом. Работа преподавателя вуза пришлась по душе Нине Ивановне, и вот уже около 40 лет она педагог-воспитатель молодых специалистов сельского хозяйства.

За период работы в институте она прошла путь от ассистента до заведующего кафедрой. Как педагог, Нина Ивановна высококвалифицированный специалист по болезням сельскохозяйственных растений. Лекции и лабораторные занятия она ведет всегда доходчиво и на высоком научно-техническом уровне. К ней часто обращаются агрономы за консультациями по защите растений, работники научно-исследовательских учреждений и торговли, садоводы-любители и многие другие. И всем им Нина Ивановна дает квалифицированные советы. Она оказывает помощь колхозам и совхозам области.

Под руководством и непосредственным участием Нины Ивановны в учхозе № 1 внедряется система мероприятий по защите элитного картофеля от вирусных заболеваний. Нина Ивановна ведет научно-исследовательскую работу по малоизученной теме — «Вирусные болезни хлебных злаков». На ее труды ссылаются в своих исследованиях известные вирусологи Советского Союза.

Под ее руководством, выполнена диссертационная работа аспиранткой Г. Е. Оржеховской. Нина Ивановна выполняет и большую общественную работу: в течение 35 лет она — бессменный секретарь ученого совета по присуждению ученых степеней.

Коллектив агрономического факультета сердечно поздравляет Нину Ивановну с днем рождения и желает ей здоровья, дальнейших творческих успехов и личного счастья.



Первая практика

В феврале этого года 1 курс зооинженерного факультета был на своей первой практике по общеводству. За эти две недели мы впервые узнали и почувствовали, какова профессия зооинженера.

Нас — студентов 14 группы, судья забросила в совхоз «Хлебодаровский» Русско-Польского района. После сессии нас в группе осталось немного, но все горели любопытством, направляясь на свою первую работу. Руководила практикой Галина Александровна Кудрявцева, которую мы между собой ласково называли «мамочка». Первый день оказался напряженным. Ведь мы никогда не были ни чабанами, ни сакманчиками, ни стригальями. С самого начала хотелось уловить все тонкости работы, хотя это и казалось делом, вроде бы простым, но нам пришлось приложить немало усилий, чтобы втиснуться. Овцы нас не жаловали, то нагло переворачивали емкости с водой, то выскакивали из загонцов, а то просто не

подчинялись нам. Были случаи, когда ненароком мы смешивали «сорочки», за что потом горько расплачивались, растаскивая овца и агнтя по своим местам. Наверное, в первые дни практики мы принесли больше вреда, чем пользы.

Но время шло, и мы учились и набирались опыта. И к концу второй недели уже как заправские чабаны расхаживали по кашарам. Подстриженные нами овцы приняли после нашей работы «овечий» вид. Постепенно приходило такое чувство, будто мы общаемся с этими животными долгое-долгое время.

Мы изучили все прихоти и особенности в поведении агнтя, а они в свою очередь очень привыкли к нам и всегда встречали нас ласковым блеянием.

По вечерам, в свободное от работы время, мы посещали кинотеатр, дискотеку и дискотеку, — гордость села Хлебодаровское.

С жильем нам немного не

повезло, наступили сильные холода, и в нашем общежитии прорвало отопление. А во всем остальном, в том числе и с питанием, было все хорошо, в столовой все две недели кормили вермишелью и борщом, и теперь можно представить какие сытые и холеные мы приехали с практики. От постоянной работы нашего руководителя мы не чувствовали себя одинокими студентами.

Время летело быстро. Мы и не успели оглянуться, как начался второй семестр. Теперь мы с теплой искоркой в душе вспоминаем эти две недели, которые еще больше сдружили нас в группе, и хотим сказать большое спасибо Галине Александровне Кудрявцевой за ее доброту и заботу о нас, за умение поддержать в трудную минуту.

Г. БОЙКО,
И. ГИАНОВА,
студентки 14 группы
зооинженерного факультета,
слушатели отделения
журналистики ФОП.

ПРОСИМ ПРИНЯТЬ
УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ

Проект

Положение

О КОМИТЕТЕ
НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ
ОМСХИ

В целях дальнейшего совершенствования структуры народного контроля и повышения эффективности его работы, отчетно-выборная конференция избрала комитет народного контроля с предоставлением ему всех контролирующих функций.

1. Общие положения

1. Комитет народного контроля избирается на общем собрании или конференции сотрудников и является структурным подразделением института. На него возлагается обязанность осуществлять контроль над всеми подразделениями института.

2. В комитет народного контроля избираются на общем собрании, опытные и авторитетные сотрудники, проработавшие в институте не менее 3—5 лет.

Комитет избирается сроком на 3 года.

3. Члены комитета народного контроля в течение срока, на который они избраны, не могут быть уволены администрацией без согласия комитета и профкома.

4. Свою деятельность комитет народного контроля осуществляет на основе законов СССР, нормативных актов и настоящего положения при строгом соблюдении социалистической законности, соблюдая интересы общества и трудового коллектива.

5. Для нормального функционирования комитета народного контроля администрация обеспечивает его всем необходимым для работы (место работы, телефон, столы, стулья, канцелярские принадлежности и другое).

6. Для успешного осуществления контроля комитет привлекает к своим проверкам, по согласованию с администрацией, необходимое количество специалистов.

7. Принимаемые комитетом по итогам проверки постановления для всех руководителей подразделений, служб и сотрудников обязательны.

8. Комитет о своей деятельности должен ежегодно отчитываться перед трудовым коллективом, а о текущей работе информировать сотрудников через все имеющиеся средства гласности.

9. Комитет народного конт-

роля института ходатайствует перед администрацией и общественными организациями о моральном и материальном поощрении членов комитета и его актива.

II. Функции и задачи комитета

1. Основной функцией комитета является обеспечение контроля за ходом и качеством учебного процесса, эффективностью научных исследований и разработок, сохранностью социалистической собственности и материальных ценностей, социально-бытовых условий студентов и сотрудников.

2. Комитет проводит комплексные проверки производственно-хозяйственной деятельности подразделений и служб института.

III. Права комитета народного контроля

1. Комитет в соответствии с возложенными на него обязанностями имеет право:

- получать полную информацию по проверяемым подразделениям;
- требовать письменные объяснения по поводу вскрытых нарушений;
- выносить виновным лицам, независимо от занимаемой должности, дисциплинарные взыскания;
- в частичное возмещение причиненного материального ущерба производить на виновных денежных начет в размере до 3-месячного оклада;
- устанавливать сроки для устранения выявленных недостатков;
- материалы, влекущие уголовную ответственность, передавать в органы прокуратуры.

IV. Ответственность комитета

Комитет народного контроля несет ответственность за качественное выполнение проверок, их объективность, а также за сокрытие фактов выявленных нарушений.

V. Обжалование действий народных контролеров и комитета

Решения комитета народного контроля могут быть обжалованы в 10-дневный срок в районном комитете народного контроля.

Не предусмотренные настоящим положением действия народных контролеров регулируются Законом о народном контроле в СССР.

Олег Михайлович Иванов

Кандидат в народные депутаты районного Совета по избирательному округу № 99. Выдвинут трудовым коллективом средней школы № 77.

Родился в 1957 году в городе Омске в семье рабочего, после окончания средней школы работал шофером. Служил в Советской Армии, демобилизовался, получил высшее образование, окончив исторический факультет педагогического института. Работал учителем истории в школе № 77. В настоящее время — инструктор Первомайского райкома КПСС, по совместительству работает преподавателем «Основ Советского государства и права» в школе № 77. Женат.

ВЫБОРЫ ПРОДОЛЖАЮТСЯ

— Хочу ли я быть депутатом, если да, то почему?

— Эти два вопроса не давали мне покоя долгое время. На первый отвечаю кратко, но твердо, да! Чувствую в себе желание, силы, знания и умения, чтобы помогать людям.

На второй, отвечаю откровенно: надоело! Надоело ждать манны небесной, пока кто-то сделает жизнь лучше, пора уже засучивать рукава и работать, но работать прежде всего не для того, чтобы обеспечить свое существование, а для создания нормальных условий жизни людей.

В условиях паралича старых

структур власти сделать это невозможно, и поэтому я высказываюсь за обновление, самостоятельные и полновластные Советы.

Если мне будет оказано доверие и я буду избран народным депутатом, постараюсь максимально использовать все свои силы и способности для решения тех проблем, в которых считаю себя компетентным.

Сегодня реальное наше благополучие зависит от самостоятельности органов власти на местах, развития различных форм самоуправления и, прежде всего, самоуправления микрорайонов.

Самостоятельность должна основываться на крепкой мате-

риальной базе, поэтому считаю необходимым изменение принципов формирования бюджета (установление твердых нормативов отчислений от прибыли предприятий и организаций). Деньги, заработанные трудовыми коллективами, должны идти на развитие предприятий и социальной инфраструктуры, а не центральным министерствам.

Работая в Совете, хотел бы прежде всего заниматься вопросами улучшения положения стариков, инвалидов и молодежи.

За годы работы учителем в школе крепко привязался к ребятам, хорошо узнал жизнь и заботы жителей микрорайона «Волочевский».

Говорят, что слово аппаратчик сегодня неуважимо. Но я не вижу в своей работе крими-



нала, наоборот, эта работа помогла лучше узнать жизнь и проблемы района, дала возможность приобрести опыт работы с людьми.

НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ

Абрамов Станислав Васильевич, 1936 года рождения, член КПСС, проректор по учебной работе Сибирского автомобильно-дорожного института им. В. В. Куйбышева, г. Омск, по избирательному округу № 44.

Андрейчикова Мария Александровна, 1946 года рождения, член КПСС, учитель средней школы № 4, г. Омск, по избирательному округу № 20. Белоусов Олег Анатольевич, 1960 года рождения, беспартийный, машинист цеха № 12 Сибзавода им. Борцов революции, г. Омск, по избирательному округу № 49.

Бельская Вера Федоровна, 1959 года рождения, кандидат в члены КПСС, экономист-претензионист управления монтажно-строительных работ № 4 треста «Омскгазпромстроймеханизация», г. Омск, по избирательному округу № 69.

Вагнер Владимир Давыдович, 1951 года рождения, член КПСС, главный врач городской стоматологической поликлиники № 1, г. Омск, по избирательному округу № 97.

Власов Николай Иванович, 1949 года рождения, член КПСС, районный военный комиссар Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 29.

Гиршин Ярослав Иванович, 1947 года рождения, член КПСС, заместитель начальника цеха № 16 Сибзавода им. Борцов революции, г. Омск, по избирательному округу № 98.

Гоголев Владимир Фролович, 1954 года рождения, член КПСС, бригадир электромонтажников Омского судоремонтно-судостроительного завода, г. Омск, по избирательному округу № 60.

Голубовский Сергей Андреевич, 1954 года рождения, член КПСС, главный врач Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 68.

Дежурко Александр Иванович, 1962 года рождения, беспартийный, слесарь-электрик жилищно-эксплуатационного участка № 8 Первомайского

района, г. Омск, по избирательному округу № 5.

Дык Геннадий Яковлевич, 1945 года рождения, беспартийный, юрист завода железобетонных изделий № 1 треста «Омскгазпромстройматериалы и alloys» объединения «Омскгазпромстрой», г. Омск, по избирательному округу № 76.

Жуков Анатолий Иосифович, 1929 года рождения, член КПСС, главный инженер проектно-строительного объединения крупнопанельного домостроения, г. Омск, по избирательному округу № 11.

Зайцев Сергей Владимирович, 1959 года рождения, беспартийный, ст. инженер жилищно-эксплуатационного участка № 2 Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 100.

Зыкова Раиса Георгиевна, 1952 года рождения, член КПСС, секретарь партийного бюро Омской суконной фабрики им. С. М. Кирова, г. Омск, по избирательному округу № 46.

Иванов Анатолий Григорьевич, 1947 года рождения, член КПСС, невропатолог городской больницы № 12, г. Омск, по избирательному округу № 36.

Ильин Николай Алексеевич, 1938 года рождения, член КПСС, директор Омского судоремонтно-судостроительного завода, г. Омск, по избирательному округу № 59.

Казадаева Лариса Ефимовна, 1939 года рождения, член КПСС, секретарь Первомайского исполнительного комитета, г. Омск, по избирательному округу № 79.

Киселев Геннадий Семенович, 1952 года рождения, член КПСС, директор опытно-производственного хозяйства «Омское», г. Омск, по избирательному округу № 52.

Клименко Виктор Васильевич, 1953 года рождения, член КПСС, мастер цеха № 33 Сиб-

Первомайского районного Совета народных депутатов двадцать первого созыва, избранные 4 марта 1990 года

завода им. Борцов революции, г. Омск, по избирательному округу № 83.

Крючков Анатолий Геннадьевич, 1942 года рождения, член КПСС, начальник Омского строительного - монтажно-наладочного управления АСУ ПО «Автоматика», г. Омск, по избирательному округу № 2.

Кузина Надежда Марковна, 1939 года рождения, беспартийная, врач стоматологической поликлиники № 11, г. Омск, по избирательному округу № 16.

Ланкина Валентина Михайловна, 1952 года рождения, беспартийная, станочница мебельного комбината ТПО «Омсклеспром», г. Омск, по избирательному округу № 18.

Левенков Юрий Вадимович, 1958 года рождения, член КПСС, заместитель прокурора Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 27.

Метцгер Борис Викторович, 1943 года рождения, беспартийный, фотокорреспондент студии телевидения Комитета по телевидению и радиовещанию, г. Омск, по избирательному округу № 34.

Михальков Владимир Анатольевич, 1959 года рождения, член КПСС, инструктор Первомайского райкома КПСС, г. Омск, по избирательному округу № 12.

Овчинникова Тамара Ивановна, 1959 года рождения, член КПСС, старший мастер Омского агрегатного завода им. В. В. Куйбышева, г. Омск, по избирательному округу № 86.

Онопа Владимир Иванович, 1946 года рождения, беспартийный, участковый инспектор Первомайского районного отделения внутренних дел, г. Омск,

по избирательному округу № 96.

Пахоменко Андрей Александрович, 1964 года рождения, член ВЛКСМ, кузнечштамповщик цеха № 4 Сибзавода им. Борцов революции, г. Омск, по избирательному округу № 93.

Петерс Николай Яковлевич, 1954 года рождения, беспартийный, директор учебно-опытного хозяйства № 1 Омского сельскохозяйственного института им. С. М. Кирова, г. Омск, по избирательному округу № 57.

Путаркин Борис Валерианович, 1936 года рождения, член КПСС, слесарь Управления транссибирскими магистральными нефтепроводами, г. Омск, по избирательному округу № 25.

Работа Владимир Иванович, 1959 года рождения, беспартийный, старший инженер жилищно-эксплуатационного участка № 4 Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 37.

Ряполова Нина Александровна, 1953 года рождения, член КПСС, главный государственный санитарный врач Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 45.

Сальников Иван Степанович, 1949 года рождения, беспартийный, начальник участка водоснабжения Первомайского района, г. Омск, по избирательному округу № 50.

Свирипов Юрий Юрьевич, 1966 года рождения, член ВЛКСМ, студент Сибирского автомобильно-дорожного института им. В. В. Куйбышева, г. Омск, по избирательному округу № 30.

Скутин Анатолий Николаевич, 1948 года рождения, член КПСС, первый секретарь Первомайского райкома КПСС, г. Омск, по избирательному округу № 92.

Степкин Виктор Александрович, 1956 года рождения, бес-

партийный, ведущий инженер Сибирского филиала Всесоюзного института сельскохозяйственных аэрофотогеодезических изысканий, г. Омск, по избирательному округу № 51.

Торохов Владимир Михайлович, 1955 года рождения, член КПСС, заместитель генерального директора объединения «Омскгазпромстройматериалы и alloys», г. Омск, по избирательному округу № 70.

Халыпин Константин Валерьевич, 1969 года рождения, член ВЛКСМ, студент Омского ветеринарного института, г. Омск, по избирательному округу № 87.

Чумаков Леонид Максимович, 1935 года рождения, член КПСС, электромонтажник Омского строительного - монтажно-наладочного управления АСУ ПО «Автоматика», г. Омск, по избирательному округу № 6.

Шпунунова Тамара Алексеевна, 1939 года рождения, беспартийная, инженер Управления транссибирскими магистральными нефтепроводами, г. Омск, по избирательному округу № 23.

Шпинева Борис Александрович, 1940 года рождения, член КПСС, моторист - испытатель Омского агрегатного завода им. В. В. Куйбышева, г. Омск, по избирательному округу № 81.

Щеблыкина Раиса Михайловна, 1939 года рождения, член КПСС, директор средней школы № 120, г. Омск, по избирательному округу № 3.

Экк Виктор Генрихович, 1941 года рождения, член КПСС, главный инженер Омского судоремонтно-судостроительного завода, г. Омск, по избирательному округу № 58.

Юников Иван Павлович, 1953 года рождения, беспартийный, научный сотрудник Сибирского филиала Всесоюзного научно-исследовательского конструкторского института молочной промышленности, г. Омск, по избирательному округу № 7.

РАЙОННАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

К ВОПРОСУ ОБ АКЦЕНТАХ

или парадоксы «нового радикализма»

Эти заметки навеяны статьями В. Н. Червоненко и А. И. Кузнецова о партии, ее месте в истории и настоящем нашего общества. А. И. Кузнецов утверждает, что его взгляды «отличны, а порой полярны» мыслям В. Н. Червоненко. Но странное дело: чем больше я вчитывался в статью А. И. Кузнецова, тем чаще ловил себя на том, что никак не могу понять это отличие, тем более полярность. Другими словами, за внешним различием точек зрения стоит по сути дела одно и то же понимание партии, ее функций и места в жизни общества.

Возьмем сначала вопрос, по которому мнения оппонентов, казалось бы, расходятся наиболее резко — это прошлое. Позиция В. Н. Червоненко распространена и понятна, народ, как и большинство членов партии, честно строил социализм и выполнил свой долг. Поэтому предъявлять претензии к партии в целом нельзя. За искажения соци-

ализма ответственность несет, по-видимому, прошлое руководство и отдельные нечестные, разложившиеся члены партии.

Позиция же А. И. Кузнецова противоречива. С одной стороны, он утверждает, что КПСС шестьдесят с лишним лет проводила ошибочную политику, с другой — говорит об уважительном отношении к нашему прошлому. Стоит ли это понимать так, что вызывает уважение шесть десятилетий ошибочной политики? Но больше меня удивило утверждение, по которому партия, оставаясь правящей, утратила свою руководящую роль. Согласно этой логике, партия правила, но не руководила. Но кто-то же определял ту самую ошибочную политику? Если не партия, то выходит, что ее часть, которая принимала решения. То есть, прошлое руководство, аппарат, коррумпированная, противная верхушка и так далее. В чем же тогда различие взглядов на

прошлое уважаемых оппонентов?

Мне кажется, что позиция В. Н. Червоненко последовательнее. Он считает, что партия всегда сохраняла свою руководящую роль в нашем обществе. Я с ним согласен, хотя делаю отсюда вывод противоположный. А именно: партия несет полную ответственность за созданный государственно-монополистический социализм. Партия являлась организующей и направляющей силой строительства данного типа социализма. И перестройка — не очередная заслуга партии в ряду ее исторических достижений, а последний шанс, который дает история партии. Философские же изыскания, типа различия правящей и руководящей роли, только затуманивают эту простую и ясную для любого непредвзятого человека истину. Это своеобразная идеологическая индустрия на все времена: пока общество прогрессирует, ты руководишь, если остано-

ка, застой, репресс, то только править, но не руководить.

Так же противоречиво отношение А. И. Кузнецова к неформальным движениям. С одной стороны, он за плюрализм «идей, форм политической деятельности». С другой, утверждает, что «у КПСС нет желания стать повивальной бабкой, содействующей рождению альтернативных политических партий». Подчеркнем половинчатость позиции: признается плюрализм, но не подрывающий монополию власти одной партии. Это игра в политический плюрализм, это реализация идеологического эфемеризма «социалистический плюрализм мнений». И в этом вопросе позиция оппонентов совпадают, так как вряд ли В. Н. Червоненко будет возражать против лозунгов неформалов, не претендующих на власть. Изменения в странах говорят об одном: в сфере политики плюрализм никогда не ограничивается мнениями. Любые демократические сдвиги мгновенно порождают многообразие политических организаций. Это естественный процесс. Я думаю, что в целях самосохранения партии следует незамедлительно признать

подлинный политический плюрализм, то есть снятие ограничения на существование других партий. Тем более, многопартийность у нас уже факт.

Не меньше недоуменных вопросов возникает при размышлении над конструктивной частью статьи А. И. Кузнецова, содержащей конкретные предложения по улучшению ситуации.

Она начинается с заявления о том, что необходимо создать возможности для «свободного мнения по любым вопросам для реализации уставного права всех коммунистов на высказывание мнений по любому вопросу». Разве эти призывы не знакомы нам десятилетия? Действительность же резко противоречила иллюзиям на этот счет. Сейчас следует не повторять лозунги, а постараться понять, почему так происходило и происходит. И если стремиться к устранению действительных причин сложившейся ситуации, то надо говорить об изменении фундаментальных принципов организационного строения партии и прежде всего принципов демократического централизма и производственно-тер-

(Окончание на 4-й стр.)

К ВОПРОСУ ОБ АКЦЕНТАХ или парадоксы «нового радикализма»

(Окончание. Нач. на 3-й стр.)

риториального деления. Эти принципы создают условия тотального контроля и манипулирования деятельностью коммунистов.

Нужны другие организационные начала партии, которые, в свою очередь, могут быть реальны только при уничтожении монополии политической власти одной партии. Против этого возражает, как мы видели А. И. Кузнецов. Поэтому его предложения по свободе мнений и высказываний коммунистов остаются только лозунгом. И В. Н. Червоненко, судя по отношению к неформалам, тоже за сохранение монополии партии на власть.

Не так все ясно и с предложением о возвращении к партмаксимуму. С виду оно хорошее и справедливое — парторганизации получают зарплату в количестве, не превышающем определенный потолок. Но породить такое предложение может только мышление эпохи политической монополии одной партии. Есть единственная партия, выражающая интересы остальных масс. Партийные чи-

новники осуществляют реальную власть. Поэтому в условиях даже усеченной демократии, формально они являются «слугами народа». Естественно, слуга не должен особо отличаться от среднестатистического представителя масс по материальному положению. Тем более, если в обществе активно насаждалась уравнилительная психология. В другой ситуации, в условиях многопартийности, я думаю, ни у кого не возникнет вопросов об оплате деятельности функционеров. Это внутрипартийное дело, сколько партия решит, столько будет платить работникам своего аппарата.

Показательно также предложение по созданию института «сочувствующих». Это типичное рассуждение в духе идеологии политического монополизма. Единственная партия воспринимается как союз избранных, политическая элита, «своеобразный орден мечаосцев» (И. Сталин). Попасть в эту среду — задача непростая, мечта рядового человека с улицы. Желание должны стать в очередь, ждать своего часа. Надо заслужить приобщение к выс-

шей касте. Это не имеет никакого отношения к свободе политического волеизъявления каждого человека. Поэтому, что политическое самоопределение человека зависит не от его выбора, а от разрешающего решения других. Партия одна, и выбора нет. Или заслуги, или прозябать вне политической жизни.

«Элитарное» политическое мышление ярко проявилось в предложении А. И. Кузнецова по проведению «В партийных организациях индивидуальных собеседований с каждым коммунистом с целью определения степени участия каждого партийца в решении задач перестройки». Когда я прочитал эти слова, не поверил своим глазам. Да, дух, выкованный в горнилах внутрипартийной резни 20—30 годов, продолжает жить в сознании даже прогрессивно настроенных членов партии. Почему я так резко оцениваю это предложение, которое, кстати, очень часто звучит из уст наших самых консервативных аппаратчиков? Да потому, что оно исходит из ряда реакционных посылок. Во-первых, предполагается деление членов партии

на оценивающих и оцениваемых. При этом разумеется, что предлагающий подобную акцию относится к оценивающим. Во-вторых, здесь явственно убеждение, что часть партии (оценивающие) владеет истиной. Знает, что надо перестроить, а что не надо. При этом даже не возникает вопроса, а что будет понимать под перестройкой каждый из оценивающих? В-третьих, предполагается, что «элита» владеет критериями определения степени участия каждого в перестроенных делах и так далее. Когда я слышу подобные рассуждения, передо мной встает образ «внутренней партии» из страшной и правдивой антиутопии Оруэлла.

И последнее. А. И. Кузнецов резко протестует против «дробления КПСС по национальному признаку». По-видимому, здесь имеются в виду процессы, происходящие в ряде республик, и, конечно, литовский прецедент. Эти события вызывают у коммунистов различные чувства. Проблема это очень сложная, уходит корнями в прошлые извращения межэтнической политики и далеко выходит за рамки внутрипартийных отношений. Мне бы хотелось отметить следующее: во-первых, республиканские организации, ставящие вопрос о выходе из КПСС, отнюдь не гонят из

своих рядов представителей некоренных народов. Организации как были, так и остаются многонациональными. Во-вторых, в республиках формируются массовые движения за самоопределение, вплоть до отделения. Это политическая реальность и компартия должна найти свое место в этой реальности. Поэтому мне понятны шаги коммунистов Литвы, позволившие республиканской партийной организации остаться ведущей политической силой. За требованиями «не допускать дробления...» я вижу скорее реплики старого имперского мышления, не представляющего возможности деления от Союза какой-либо республики. От такого мышления, унитарной логики надо отказываться, мир стал иным.

Надеюсь, что после сказанного понятно название моих заметок. Я обеспокоен тем, что под видом радикальных предложений часто внушают идеи в сущности консервативные, так как их реализация не приведет к качественному изменению ситуации.

Парадокс «нового радикализма» в его внутренней консервативности. Иногда возникает впечатление, что просто идет борьба за власть без стремления к коренным изменениям партии и общества.

К. КРАСНОЯРОВ.

Первый тур

Бударинских игр

24—25 февраля на базе института физической культуры прошел первый тур Бударинских игр по лыжному спорту.

В программу первого дня были включены: гонки на 30 км у мужчин и 10 км у женщин. А на следующий день проводились самые популярные и захватывающие виды лыжных гонок: женская эстафета 4×5 км и мужская эстафета 4×10 км. Все дистанции проводились классическим ходом, ставшим в последнее время редкостью.

От нашего института выступала сборная команда спортивного клуба «Кировец», в ее составе были не только студенты и преподаватели нашего института, но и учащиеся других вузов и техникумов. Это студентка ИФК Наталья Глаголева, учащаяся СПТУ-71 Оксана Мельникова, а также самая юная участница соревнований, учащаяся 9 класса школы № 18 Лена Лежнева.

Наши лыжники показали все, на что они способны. Были достигнуты высокие результаты, этому благоприятствовали и погодные условия. Особенно хочется отметить выступление преподавателя кафедры управления сельскохозяйственным производством, Александра Петровича Михайлова, который среди ветеранов на дистанции 10 км занял первое место, ос-

тавив своих соперников далеко позади. Успешно закончили 30-километровую дистанцию наши ре-

бята: третье место с результатом 1 час 35 минут занял студент агрофака Александр Никитин, пятое — с результатом 1 час 38 минут — у представителя гидрофака Алексея Скобедкина и восьмое место у сотрудника кафедры физвоспитания Евгения Махамбетова.

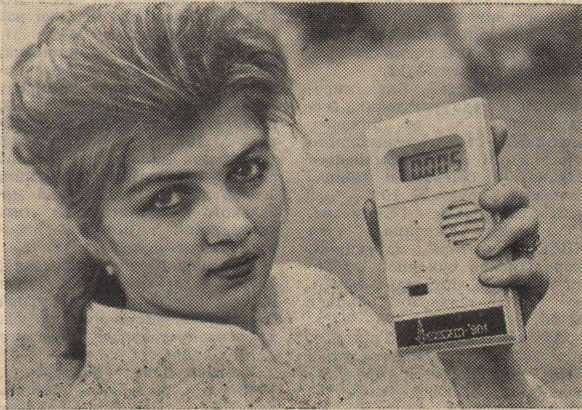
В женской команде выступила в своей возрастной группе Лена Лежнева, среди девушек она заняла второе место.

В эстафетных гонках женская команда заняла седьмое место, а мужская — восьмое.

По итогам первого тура команда нашего института пока занимает четвертое место, уступая командам института физической культуры, объединения «Омекшина» и спортивного клуба «Юность». Основная борьба развернется во втором туре, который пройдет в марте в парке городка Нефтяников. Лыжники будут состязаться на дистанциях 15 и 50 км — мужчины, а женщины на 5 и 20 км. Теперь все дистанции будут проводиться уже коньковым ходом.

Хочется пожелать нашим лыжникам успешного выступления на марафонских дистанциях.

А. НИКИТИН,
слушатель отделения журналистики ФОП.



Белорусская ССР. «Ратон-901» — новый дозиметр, созданный на Гомельском заводе радиотехнического оснащения. Успешно пройдя государственные испытания, он внедряется в массовое производство.

Этот компактный прибор индивидуального пользования способен за несколько секунд определить дозы фотонного ионизирующего излучения, степень загрязненности радионуклидами продуктов питания, одежды, почвы. В нынешнем году заводом намечено выпустить двадцать тысяч штук дозиметров «Ратон-901».

(Фотохроника ТАСС)

УМЕЕТЕ ЛИ ВЫ СЛУШАТЬ?

Психологи считают, что многие из нас не умеют слушать (и слышать) то, что нам говорят. Даже когда мы не перебиваем собеседника и смотрим на него, многие его слова «пролетают мимо». Кстати, из-за этого могут разрушаться приятельские связи, отношения в семье, дети могут разочаровываться в родителях, у руководителей создается превратное мнение о подчиненных, у подчиненных о начальнике. Статистики подсчитали: из времени, необходимого для общения с другими и на работе, и дома, мы 9 процентов этого времени пишем, 16 — читаем, 30 — говорим сами, 45 — слушаем (точнее, должны были бы слушать).

А как умеет слушать каждый из нас — на работе, дома, в компании друзей, в неопределенной обстановке?

Разными периодическими изданиями, а также психологами было проведено немало тестов среди самых различных групп людей с целью определить способность слушать.

Каковы же были выводы? Большинство считает, что лучший собеседник — близкий друг (подруга). Многие склонны считать, что к числу лучших слушателей относится и большинство подчиненных в разговоре с вышестоящим лицом. Это можно объяснить разными причинами. Среди них не последнее место занимает желание понять руководителя сразу, чтобы не выглядеть в его глазах тушляком.

Обобщая, классифицируя и анализируя результаты тестов, их организаторы пришли к выводу, что «средний балл» слушателей оценивается в 55 очков. Кстати, отмечено, что у влюбленных этот балл много

выше, а в семейной жизни всегда ниже и с годами еще уменьшается. Многие мужья «со стажем» приобретают привычку слушать жену, не слыша ее. Нельзя сказать, что в этом нет вины и жен — их чрезмерное увлечение нотациями и многократным повторением одной и той же информации создает у партнера что-то вроде защитного иммунитета.

Чтобы определить ваше умение слушать, предлагается тест, на 10 вопросов которого следует дать ответы. Они оцениваются:

почти всегда — 2 балла;
в большинстве случаев — 4 балла;
иногда — 6 баллов;
почти никогда — 10 баллов.

Итак:

1. Стараетесь ли закончить беседу, если тема и собеседник неинтересны для вас?
2. Могут ли вас раздражать манеры собеседника?
3. Можно ли неудачно сказанное выражение спровоцировать вас на резкость или грубость?
4. Избегаете ли вступать в беседу с неизвестным или малоизвестным вам человеком, даже когда он стремится к этому?
5. Имеете ли вы привычку перебивать собеседника?
6. Делаете ли вид, что внимательно слушаете, а сами думаете совсем о другом?
7. Меняются ли ваш тон, голос, выражение лица, лексикон в зависимости от того, кто ваш собеседник?
8. Меняете ли тему разговора, если собеседник коснулся «щекотливой» для вас темы?
9. Поправляете ли собеседника, если в его речи встречаются неправильно произнесен-

ные слова, названия, термины, вульгаризмы?

10. Можете ли у вас быть снисходительный менторский тон с оттенком пренебрежения и иронии в общении?

Изданные напомнить, наверное, что точный ответ вы получите только при старании ответить на все вопросы с максимальной искренностью. В порядке контроля можете попробовать ответить за вас близкого человека, который хорошо знает стиль вашей беседы. Если в итоге вы набрали выше 62, то вы слушатель «выше среднего уровня». Иными словами, чем больше у вас баллов, тем в большей степени у вас развито умение слушать (что, однако, отнюдь не означает, что вы не вправе остановить несправедливо болтуна).

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД,
ОПУБЛИКОВАННЫЙ В № 10
7 марта 1990 года

По горизонтали: 4. Фуганок. 8. Точка. 9. Абзац. 10. Леер. 11. Шифр. 12. Рамесское. 15. Плоскость. 17. Панова. 18. Комар. 19. Ушаков. 23. Анис. 24. Пара. 25. Мечта. 26. Лимон. 27. Лама. 28. Танк. 34. Европа. 35. Флуер. 36. Оселок. 39. Дендрарий. 41. Репутация. 44. Луна. 45. «Фили». 46. Оскол. 47. Носач. 48. Кульбит.

По вертикали: 1. Коток. 2. Поэма. 3. «Малиновка». 4. Фрека. 5. Климов. 6. Варакуна. 7. Мазут. 13. Маня. 14. Енот. 15. Плац. 16. Сак. 17. Печенье. 20. Вороток. 21. Фирма. 22. Карат. 27. «Лепорелла». 29. Касаткина. 30. Кран. 31. Клей. 32. Веер. 33. Елец. 37. Брянск. 38. Спирит. 40. Ересь. 42. Инвар. 43. Ладья.

Редактор
И. КОТЕЛЬНИКОВА.



Возьмите на заметку

Овощи лучше отваривать в эмалированной посуде. Посуду с отколовшейся эмалью для этой цели использовать нельзя.

Молоко не пригорит, если его кипятить в кастрюле с толстым дном, предварительно ополоснув ее холодной водой.

Чтобы закалить новые стаканы, нужно уложить их в кастрюлю с водой, проложив между ними бумагу, и поставить на огонь. Когда вода закипит, кастрюлю снять, но стаканы не вынимать, пока

вода не остынет.

Чтобы дольше сохранить молоко, перед кипячением в него нужно добавить: в зимнее время немного сахара (пол-ложки столовой на 1 литр молока), а летом — соды (на кончике ножа).

Если яйца варить на сильном огне, белок становится твердым, а желток — более мягким. А если варить на медленном огне, желток приобретает твердость, а белок остается рыхлым. Поэтому лучше варить яйца на умеренном огне.